



Iepirkumu uzraudzības
birojs

NEPAMATOTI LĒTS PIEDĀVĀJUMS



IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

Projekta «Tehniskā palīdzība Vidzemes plānošanas reģiona ES fondu informācijas centra darbībai» (Vienošanās Nr. VSID/TP/CFLA/11/03/003) ietvaros



Iepirkumu uzraudzības
birojs

Nepamatoti lēts piedāvājums

- Pretendentiem iepirkumu procedūrās tiek dota pietiekoši liela autonomija pēc iespējas izdevīgāka piedāvājuma sagatavošanā, tādējādi nodrošinot finanšu līdzekļu efektīvu izlietojumu
- Vienlaikus nepamatoti lēta piedāvājuma izvēle saistīta ar paaugstinātu pasūtītāja risku, jo pretendents var neizpildīt līguma noteikumus, kā arī nav savietojama ar brīvas un taisnīgas konkurences principu



Iepirkumu uzraudzības
birojs

Publisko iepirkumu likuma regulējums

- Publisko iepirkumu likuma 48.pants (turpmāk - PIL)
 - Ja piedāvājums ir nepamatoti lēts, pasūtītājs pirms šā piedāvājuma iespējamās noraidīšanas rakstveidā pieprasa detalizētu paskaidrojumu par būtiskajiem piedāvājuma nosacījumiem
 - Pēc paskaidrojumu saņemšanas pasūtītājs konsultējas ar piegādātāju un izvērtē paskaidrojumus

- Pamatojums EK direktīva 2004/18/EK 55.pants



Iepirkumu uzraudzības
birojs

Publisko iepirkumu likuma regulējums

- Attiecībā uz PIL 2.pielikuma B daļas pakalpojumu iepirkumiem :
 - PIL 48.panta regulējums tieši nav attiecināms
 - Pasūtītājs ņemot vērā PIL 2.panta principus ir tiesīgs šo regulējumu piemērot (visbiežāk to nosaka dokumentācijā)
 - **IIK 07.05.2013.lēmums Nr.4-1.2/13-155**
 - Lai gan konkrētais iepirkums nav atzīstams par vienu no PIL 8.panta pirmajā daļā minētajām iepirkuma procedūrām, pasūtītājs, veicot procesuālās darbības nolūkā noskaidrot pretendenta piedāvātās līgumcenas pamatotību, nav ierobežots izmantot PIL 48.panta pirmās daļas regulējumu



Iepirkumu uzraudzības
birojs

Regulējums jaunajā direktīvā

- Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/24/ES (2014.gada 26.februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK (69.pants):

- Regulējums pēc būtības neatšķiras, taču ir nianse:

Direktīvas 69.panta 3.punkts (PIL 48.panta trešā daļa – par apspriešanos) – līgumslēdzēja iestāde izvērtē sniegto informāciju, apspriežoties ar pretendentu; tā var noraidīt piedāvājumu tikai tad, ja sniegtie pierādījumi apmierinoši neizskaidro piedāvātās cenas vai izmaksu zemo līmeni.



Iepirkumu uzraudzības
birojs

Regulējums PIL pēc 2015.gada 1.augusta

- Pasūtītājam būs pienākums izvērtēt vai piedāvājums nav nepamatoti lēts, vērtējot pretendenta darba ņēmēju vidējās stundas tarifa likmes
- Pasūtītājs vērtēs pretendenta iesniegtās VID EDS izdrukas



Iepirkumu uzraudzības
birojs

Regulējuma būtība

- AT Senāta Administratīvo lietu departamenta 2013.gada 19.decembra spriedums lietā **SKA-374/2013:**
 - PIL 48.pants būtībā paredz automātiski neatteikties no tādiem piedāvājumiem, kuri pirmajā mirklī var šķist nenopietni, jo tajos ir pārāk zema piedāvātā cena. Pasūtītājam pirms šāda lēmuma pieņemšanas ir jānoskaidro, kā piedāvātā cena tiek pamatota. Minētais atbilst publiskā iepirkuma jēgai un mērķim, proti, gan brīvai pretendentu konkurencei, gan pasūtītāja interesēm uz izdevīgāko (tostarp lētāko) piedāvājumu (sprieduma [7] punkts).



Regulējuma būtība

AT Administratīvo lietu departamenta 2014.gada 23.aprīļa spriedums lietā SKA-78/2014:

- vispirms ir jākonstatē, ka piedāvājums ir nepamatoti lēts, tikai pēc tam pasūtītājam ir pienākums prasīt paskaidrojumu pretendentam par piedāvājuma būtiskajiem nosacījumiem. [..] gadījumā, ja piedāvājums nešķiet nepamatoti lēts, 48.panta noteikumi nav piemērojami (sprieduma [6] punkts).
- PIL 48.pants nav paredzēts kā procedūra, lai testētu, vai piedāvājums nav nepamatoti lēts (sprieduma [9] punkts)
- Katrā konkrētā gadījumā pasūtītājam ir jāpiepilda ar saturu jēdziens «nepamatoti lēts piedāvājums» (sprieduma [10] punkts)



Regulējuma būtība

- Minēto normu galvenais mērķis ir dot pretendentiem iespēju pamatot sava piedāvājuma cenu, kas šķiet nepamatoti zema
- AT Senāta Administratīvo lietu departamenta 2012.gada 18.jūnija spriedums lietā **SKA-182/2012**:
 - Tā kā pretendenta izslēgšana nepamatoti lēta piedāvājuma gadījumā var notikt, ja pasūtītājam ir šaubas par to, ka piedāvātās cenas dēļ pasūtījumu vispār nevarēs izpildīt, secināms, ka arī minēto PIL normu mērķis ir izvairīšanās no līdzekļu izšķērdēšanas ([8] punkts)
- Eiropas Savienības Tiesas 2001.gada 5.jūnija spriedums apvienotajā lietā C-285/99 un C-285/99 (46-49.punkts):
 - Nepamatoti lēta piedāvājuma pārbaudes procedūra ir obligāti nepieciešama, lai publiskā iepirkuma līguma slēgšanā panāktu reālu konkurenci



Nepamatoti lēta piedāvājuma jēdziens

- Publisko iepirkumu regulējošos normatīvajos aktos nav ietverts nepamatoti lēta piedāvājuma skaidrojums vai konkrēti kritēriji tā konstatēšanai

EST ģenerālvokāta 27.11.2007. secinājumi lietā C-147/06 un C-148/06: nesamērīgi lēta piedāvājuma jēdzienam ir nenoteikta juridiska jēdziena iezīmes, kas, a priori būdams neskaidrs, tomēr ir nosakāms katrā konkrētā gadījumā, ievērojot konkrētā gadījuma un līguma priekšmeta īpatnības (secinājumu 38. un 53.punkts)

- Nepamatoti lēta piedāvājuma pazīmes (apstākļi, kas liecina par to, ka piedāvājums ir nepamatoti lēts) izriet no IIK un tiesu prakses



Iepirkumu uzraudzības
birojs

Šķietami nepamatoti lēta piedāvājuma pazīmes

- Par šķietami nepamatoti lētu piedāvājumu var liecināt šādi apstākļi:
 - cena ir būtiski zemāka par citos piedāvājumos norādīto
 - cena ir būtiski atšķirīga no pasūtītāja veiktā paredzamās līgumcenas aprēķina (piemēram, kontroltāme tehniskā projekta ietvaros, iepriekš veiktās tirgus izpētes rezultāti, cenas līdzīgos vienā laika periodā slēgtos līgumos)
 - cena, tai skaitā atsevišķu pozīciju izmaksas, nav iespējamās saskaņā ar normatīvo aktu prasībām (*piemēram*, nodokļu normatīvais regulējums, minimālās atalgojuma likmes, speciālie normatīvie akti)
 - nav aizpildītas visas finanšu piedāvājuma izmaksu pozīcijas
 - cena neatbilst nozaru organizāciju publiskotajiem aprēķiniem (*piemēram*, Latvijas Drošības biznesa asociācijas *Minimālās stundas tarifa likmes aprēķins postenim 2014.gadā EURO* (publicēts www.iub.gov.lv))



Iepirkumu uzraudzības
birojs

Šķietami nepamatoti lēta piedāvājuma pazīmes

- Eiropas Savienības Tiesas 2001.gada 5.jūnija spriedums apvienotajā lietā C-285/99 un C-285/99 (73.punkts)

Principā nepamatoti lēta piedāvājuma identificēšanai var tikt izmantoti matemātiski kritēriji, piemēram, piedāvātās cenas atšķirība salīdzinājumā ar visu iesniegto piedāvājumu vidējo cenu. Taču tas nevar būt pietiekams pamats pretendenta automātiskai izslēgšanai no procedūras.

- AT Senāta Administratīvo lietu departamenta 2013.gada 16.septembra spriedums lietā **SKA-574/2013** ([6] punkts)

Piedāvātās cenas ievērojama atšķirība no citu pretendentu piedāvātajām cenām ir pietiekams pamats šaubām par to, vai piedāvātā cena ir pamatota un vai līdz ar to pretendents spēs par šo cenu īstenot iepirkuma līgumu.



Iepirkumu uzraudzības
birojs

Šķietami nepamatoti lēta piedāvājuma pazīmes

➤ IIK praksē nostiprināta atziņa:

Pretendentu piedāvāto cenu atšķirība pati par sevi nevar būt pamats, lai piedāvājumu atzītu par nepamatoti lētu, jo nepamatoti lēts ir vienīgi tāds piedāvājums, par kurā norādīto cenu vispār nav iespējams izpildīt iepirkuma līguma nosacījumus (piemēram, IIK 2014.gada 18.augusta lēmums Nr.4-1.2/14-242).

➤ Secinājums:

Cenas atšķirība pati par sevi nav pamats, lai piedāvājumu atzītu par nepamatoti lētu, bet atšķirība ir pazīme, kas liecina, ka ir pamats «iedarbināt nepamatoti lēta piedāvājuma pārbaudes mehānismu».



Cenas atšķirība no citiem piedāvājumiem

IIK prakse:

IIK 28.01.2014.lēmums Nr.4-1.2/14-30

- Iepirkuma priekšmets – Juridisko pakalpojumu sniegšana parādu piedziņā
- Iesniedzēja piedāvātā cena 25 Ls stundā, uzvarētāja cena – 13 Ls stundā
- Iesniedzējs apstrīd uzvarētāja cenu, jo līdzīgā iepirkumā (juridisko pakalpojumu sniegšana zemes nomas strīdu izskatīšanā) uzvarētājs piedāvājis augstāku cenu
- Iepirkumā noteiktās kvalifikācijas prasības nav identiskas iepriekšējam iepirkumam (nav nepieciešami zv.advokāta, maksātnespējas administratora pakalpojumi, divi juristi var būt ar nepabeigtu augstāko izglītību)
- Iesniedzējs nav norādījis objektīvi pamatotus pierādījumus, kas apliecinātu, ka līguma noslēgšanas gadījumā tas būtu pakļauts neizpildes riskam. Vienīgi pienēums par to, ka cena ir nepamatoti zema, nevar būt pamats piedāvājuma atzīšanai par nepamatoti lētu



Cenas atšķirība no citiem piedāvājumiem

Tiesu prakse:

15.03.2013. Administratīvās rajona tiesas spriedums lietā Nr.A42054151

- Apstrīdēts IUB lēmums, ar kuru par pamatotu atzīts pasūtītāja lēmums, noraidot pieteicēja piedāvājumu kā nepamatoti lētu
- Iepirkuma priekšmets - apsardzes pakalpojumi
- Pieteicēja vienas stundas cena - Ls 1.80, citu pretendentu cenas – Ls 1.95, Ls 2.60, Ls 1,92
- Pieteicēja piedāvātajā vienas stundas cenā ir iekļauti izdevumi darba samaksai (t.sk. piemaksas, darba devēja izmaksas, kas izriet no Darba likuma)
- Fiziskās apsardzes pakalpojuma nodrošināšana nav iespējama bez citām izmaksām, paredzot pakalpojuma sniegšanas likmē tikai minimālās darba algas, piemaksu un citu maksājumu izmaksas.



Cenas atšķirība no citiem piedāvājumiem

Tiesu prakse:

15.03.2013. Administratīvās rajona tiesas spriedums lietā Nr.A42054151

- Piedāvātajā cenā jāiekļauj visas samērīgi noteiktās izmaksas, kas uz šo pakalpojumu attiecas, tai skaitā arī tās, kas noteiktas konkrētajā tehniskajā specifikācijā:
 - vismaz minimālas papildu izmaksas aprīkojumam (mobilie telefoni, formas tērpi, roku dzelži, steki u.c.)
 - izmaksas saistībā ar papildu darbinieku ierašanos nepieciešamības gadījumā (operatīvās vienības uzturēšana, kas jau ir pretendenta rīcībā, veido izmaksu daļu, kas proporcionāli attiecināma uz konkursā piedāvāto darbinieka vienas stundas cenu)
- Piedāvājumā nav iekļautas visas no tehniskās specifikācijas izrietošās izmaksas, kā arī jebkādas netiešās izmaksas
- Pasūtītāja šaubas par pieteicēja cenu – pamatotas, attiecīgi pamatoti noraidīts



Atsevišķu pozīciju neiekļaušana tāmēs

IIK prakse:

IIK 20.12.2013. lēmums lietā 4-1.2/13-401/2

- Iesniedzējs apstrīd tā noraidīšanas iemeslus - neatbilstība nolikumam un nepamatoti lēts piedāvājums
- Iesniedzēja finanšu piedāvājums bija ievērojami lētāks kā projektētāja tehniskajā projektā noteiktās būvizmaksas (91 040,89 Ls). Iesniedzēja piedāvātā cena - 63 950,79 Ls bez PVN
- No iesniedzēja tika pieprasīts detalizēts izmaksu pamatojums par pozīcijām, kuras visbūtiskāk atšķirās no projektētāja noteiktajām izmaksu pozīcijām iepirkuma priekšmeta 1.daļā
- LBN 501-06 18.1.punkts: būvdarbu tiešajās izmaksās ietver būvizstrādājumu (būvmateriālu, būvkonstrukciju, palīgmateriālu) un ar darba izpildi saistīto materiālu iegādes izmaksas, ieskaitot transporta izmaksas, nogādājot tos līdz būvobjektam, sagādes izmaksas, (..)



Atsevišķu pozīciju neiekļaušana tāmēs

IIK prakse:

IIK 20.12.2013. lēmums lietā 4-1.2/13-401/2

- Saskaņā LBN 501-06 5.pielikumu lokālās tāmes beigās jānorāda kopējās izmaksas; materiālu, grunts apmaiņas un būvgružu transporta izdevumi; tiešās izmaksas kopā
- Pretendents nav atbilstoši konkursa nolikumam lokālajās tāmēs iekļāvis izmaksu pozīciju “Materiālu, grunts apmaiņas un būvgružu transporta izdevumi”
- Konkrētajā gadījumā materiālu piegādes izmaksu, nogādājot tos līdz būvobjektam, nenorādīšana atsevišķā lokālās tāmes pozīcijā nevar tikt skaidrota ar to, ka minētās izmaksas ir iekļautas konkrēto materiālu izmaksās, jo Latvijas būvnormatīvā ir tieši noteikts, ka minētās izmaksas ir norādāmas atsevišķā lokālās tāmes pozīcijā
- Lokālā tāme nav sagatavota atbilstoši Latvijas būvnormatīva prasībām



Iepirkumu uzraudzības
birojs

Atsevišķu pozīciju neiekļaušana tāmēs

IIK prakse:

➤ IIK 2013.gada 16.decembra lēmums Nr.4-1.2/13-410

- Iepirkuma priekšmets – būvdarbi
- Iesniedzējs apstrīd pasūtītāja lēmumu, ar kuru iesniedzēja piedāvājums atzīts par nepamatoti lētu, jo iesniedzēja piedāvātās līgumcenas atšķirība no nākamā lētākā piedāvājuma ir neliela
- Pasūtītājam radušās šaubas par atsevišķu pozīciju izmaksām, piemēram, pozīcija «Akmens vate» (90% lētāka par pārējo pretendentu piedāvāto cenu)



Atsevišķu pozīciju neiekļaušana tāmēs

IIK prakse:

➤ IIK 2013.gada 16.decembra lēmums Nr.4-1.2/13-410

- Iesniedzējs pēc būtības pasūtītājam neiesniedza informāciju, kas pamatotu cenu. Pasūtītājs pats veica tirgus izpēti, kā arī cenas salīdzināja ar kontroltāmi
- IIK secināja, ka, tā kā saskaņā ar būvnormatīvu būvizmaksas ietver arī atsevišķu būvmateriālu izmaksas, nav pamatoti uzskatīt, ka tās, izvērtējot kopējās būvizmaksas (t.i., izvērtējot, vai piedāvājums nav nepamatoti lēts), nav ņemamas vērā
- Proti, arī ievērojama atsevišķu pozīciju atšķirība (pat ja kopējā līgumcena nav ievērojami zemāka) var norādīt uz nepamatoti lēta piedāvājuma pazīmēm
- Iesniedzēja piedāvājums pamatoti atzīts par nepamatoti lētu



Iepirkumu uzraudzības
birojs

Atsevišķu pozīciju neiekļaušana tāmēs

- Tomēr var būt atsevišķi gadījumi, kad kādu darbu pozīciju loģiski nevar nodalīt un iztāmēt atsevišķi, piemēram, iekārtas detaļa, kas, iespējams, iekļauta pašā iekārtā, palīgmateriālu komplekts u.tml., attiecīgi pasūtītājam minētie apsvērumi ir jāizvērtē



Atsevišķu pozīciju neiekļaušana tāmēs

IIK prakse:

➤ IIK 2014.gada 28.janvāra lēmums Nr.4-1.2/14-29

- Iepirkuma priekšmets – būvdarbi
- IIK secināja, ka, tā kā stiprināšanas materiāli var tikt uzskatīti par montāžas materiāliem (to sastāvā var ietilpt stiprināšanas materiāli un kronšteini), pastāv iespējamība, ka iesniedzējs vienā pozīcijā norādītos stiprināšanas materiālus un kronšteinus ir iekļāvis pozīcijā “montāžas materiāli”
- IIK norādīja, ka pretendentu iesniegtie piedāvājumi katrā konkrētā gadījumā jāvērtē pēc būtības. IIK secināja, ka pasūtītājs faktiski nav vērtējis neizpildīto aiļu (aiļu, kurās norādītas «0,00» pozīcijas) pamatotību, proti, vērtēšanas gaitā, konstatējot neizpildītas ailes, automātiski pieņēmis, ka piedāvājums nav iesniegts par pilnu apjomu
- Iesniegums pamatots, ciktāl pasūtītājs nav izvērtējis objektīvi to, vai līguma izpildei nepieciešamā iekārta un materiāli, kā arī to izmaksas finanšu piedāvājumā ir iekļautas



Iepirkumu uzraudzības
birojs

Detalizētā paskaidrojuma pieprasīšana (PIL 48.panta otrā daļa)

- Ja piedāvājums konkrētam publiskam būvdarbu, piegādes vai pakalpojumu līgumam ir nepamatoti lēts, pasūtītājs pirms šā piedāvājuma iespējamās noraidīšanas rakstveidā pieprasa detalizētu paskaidrojumu par būtiskajiem piedāvājuma nosacījumiem



Iepirkumu uzraudzības
birojs

Detalizētā paskaidrojuma pieprasīšana (PIL 48.panta otrā daļa)

- Detalizētais paskaidrojums īpaši var attiekties uz:
 - ražošanas procesa, būvdarbu metodes vai sniedzamo pakalpojumu izmaksām
 - izraudzītajiem tehniskajiem risinājumiem un īpaši izdevīgajiem būvdarbu veikšanas, preču piegādes vai pakalpojumu sniegšanas apstākļiem, kas ir pieejami pretendētam
 - piedāvāto būvdarbu, preču vai pakalpojumu īpašībām un oriģinalitāti
 - darba aizsardzības noteikumu un darba apstākļu atbilstību vietai, kur tiek veikti būvdarbi, piegādātas preces vai sniegti pakalpojumi
 - pretendenta iespējām saņemt komercdarbības atbalstu



Iepirkumu uzraudzības
birojs

Detalizētā paskaidrojuma pieprasīšana (PIL 48.panta otrā daļa)

- Pasūtītājs, konsultējoties ar pretendentu, izvērtē visus šā panta otrajā daļā minētos faktorus
- Pantā minēto faktoru uzskaitījums nav izsmeļošs, tie var būt arī citi faktori
- Pasūtītājs nav tiesīgs izslēgt pretendentu tikai tādēļ, ka tas paskaidrojumā izmantojis PIL 48.panta otrajā daļā neminētus elementus vai apstākļus, par kuriem pasūtītājs, pieprasot paskaidrojumu, nav jautājis



Iepirkumu uzraudzības
birojs

Detalizētā paskaidrojuma pieprasīšana (PIL 48.panta otrā daļa)

Tiesu prakse:

- AT Senāta Administratīvo lietu departamenta 2012.gada 18.jūnija spriedums lietā SKA-182/2012:
 - Pirms izslēgt pretendentu no konkursa nepamatoti lēta piedāvājuma dēļ, iepirkumu komisijai ir padziļināti jāizpēta piedāvājums un, tikai balstoties uz objektīviem faktiem un no tiem izrietošiem racionāliem apsvērumiem, kas pirmšķietami pamato, ka par piedāvāto cenu līgumu nav iespējams izpildīt, tā var atzīt piedāvājumu par nepamatoti lētu; jeb citiem vārdiem sakot, piedāvājumu minētā iemesla dēļ var noraidīt tikai tajā gadījumā, ja pretendents nav varējis norādīt objektīvus pierādījumus, kas ļauj piedāvāt tik lētu cenu ([7 punkts).



Iepirkumu uzraudzības
birojs

Detalizētā paskaidrojuma pieprasīšana (PIL 48.panta otrā daļa)

- EST 29.03.2012. spriedums lietā C-599/10:
 - Nav pieļaujams, ka līgumslēdzējietāde neprasa nepamatoti zemas cenas skaidrojumu pretendentam
 - Līgumslēdzējietādei skaidri jānoformulē lūgums pretendentam, lai tas pilnīgi un pienācīgi var pamatot savu cenu.



Iepirkumu uzraudzības
birojs

Detalizētā paskaidrojuma pieprasīšana (PIL 48.panta otrā daļa)

Tiesu prakse:

➤ AT 16.09.2013. spriedums SKA-574/2-13

- Konkursā par sadzīves atkritumu apsaimniekotāja izvēli, pieteicējas piedāvājums šķietami nepamatoti lēts, jo pozīcijā «pārējie izdevumi un peļņa» izmaksas ļoti zemas
- Lai pārlicinātos par to, vai pieteicēja piedāvājums nav nepamatoti lēts, pasūtītājs pieprasīja skaidrojumu par tarifā iekļautajiem izdevumiem. Pieteicēja sniedza skaidrojumu par attiecīgās izmaksas veidojošiem faktoriem
- Pasūtītājs noraidīja pieteicējas piedāvājumu kā nepamatoti lētu, jo pieteicējas skaidrojums bija vispārīgs un nekonkrēts un nemazināja pasūtītāja šaubas, turklāt citi pretendenti bija snieguši šādu skaidrojumu skaitliskā izteiksmē



Detalizētā paskaidrojuma pieprasīšana (PIL 48.panta otrā daļa)

Tiesu prakse:

➤ AT 16.09.2013. spriedums SKA-574/2-13

- Šķietami nepamatoti lēta piedāvājuma konstatēšana pati par sevi nav pietiekams pamats piedāvājuma noraidīšanai
- Šķietami nepamatoti lēta piedāvājuma pārbaudes procedūra skaidri reglamentēta Publisko iepirkumu likuma 48.pantā. Pretendenta izslēgšana zemās cenas dēļ, neievērojot šo procedūru, var novest pie nepamatota konkurences ierobežojuma
- Tas vien, ka pretendents pēc aicinājuma sniegt skaidrojumu par cenu ietekmējošiem faktoriem, nav uzrādījis konkrētas izmaksas to skaitliskā izteiksmē, nevar būt par pamatu tā izslēgšanai no procedūras nepamatoti zemas cenas dēļ



Detalizētā paskaidrojuma pieprasīšana (PIL 48.panta otrā daļa)

Tiesu prakse:

➤ AT 16.09.2013. spriedums SKA-574/2-13

- Konsultēšanās par visiem minētajiem faktoriem, par kuriem pasūtītājs lūdzis skaidrojumu, ir obligāta šķietami nepamatoti lēta piedāvājuma pārbaudes procedūras sastāvdaļa. Tās nepiemērošanu nevar pamatot vai attaisnot ar to, ka pretendenta iesniegtais skaidrojums neatbilst pasūtītāja redzējumam par to, kādam tam būtu jābūt vai ir pārlietu nekonkrēts
- Ir acīmredzams, ka PIL 48.panta trešās daļas jēga ir tieši precizēt nianse attiecībā uz cenas veidošanos, lai kļiedētu pasūtītāja šaubas par cenas pamatotību. Pieņemot, ka minētās normas piemērošanas priekšnoteikums ir pietiekami detalizēta paskaidrojuma iesniegšana, zustu šajā normā paredzētās konsultēšanās jēga



Iepirkumu uzraudzības
birojs

Detalizētā paskaidrojuma pieprasīšana (PIL 48.panta otrā daļa)

IIK prakse:

➤ IIK 17.01.2014. lēmums lietā Nr.4-1.2/14-15

- Iepirkuma priekšmets – muižas apbūves brūža ēkas rekonstrukcija
- Viens no noraidīšanas iemesliem - iepirkuma komisija no iesniedzēja sniegtā paskaidrojuma nekonstatēja lokālās tāmes cenas pamatotību
- No iesniedzēja pēc pasūtītāja pieprasījuma saņemts apgalvojums, ka piedāvātā cena ir objektīva, neuzrādot materiālu cenas
- Pasūtītāja mērķis – saņemt konkrētus aprēķinus, kuri pamato piedāvāto cenu



Iepirkumu uzraudzības
birojs

Detalizētā paskaidrojuma pieprasīšana (PIL 48.panta otrā daļa)

IJK prakse:

➤ IJK 17.01.2014. lēmums lietā Nr.4-1.2/14-15

- Kontroltāmē (tehniskā projekta sastāvdaļa) norādītās izmaksas varēja tikt izmantotas, lai identificētu iespējami nepamatoti lēta piedāvājuma faktu, ciktāl visu pretendentu piedāvājumos vidēji iekļautās izmaksas viennozīmīgi nenorādītu uz to, ka kontroltāmē norādītās izmaksas neatspoguļo faktisko situāciju tirgū vai ir kļūdainas
- Piedāvājums noraidāms vienīgi, balstoties uz objektīviem faktiem, kuri apliecina, ka konkrētais piedāvājums ir nepamatoti lēts, nevis pieņēmumu vai arī nenoskaidrotiem faktiem
- Nav konstatējams, ka pasūtītāja rīcībā būtu objektīvi pierādījumi vai ka tas būtu konsultējies ar iesniedzēju
- Pasūtītājs, nekonsultējoties ar iesniedzēju, pēc būtības nav ievērojis PIL 48.panta trešajā daļā noteikto pienākumu



Pretendenta paskaidrojums

Tiesu prakse:

- AT Administratīvo lietu departamenta 2014.gada 31.marta spriedums lietā SKA-26/2014

Pieteicējai bija jāspēj pamatot, ka piedāvājums faktiski saskan ar tās spēju nodrošināt kvalitatīvu pakalpojuma sniegšanu. Iztrūkstot šādam cenas veidošanās skaidrojuma pamatojumam, pasūtītājam un attiecīgi tiesai bija pamats apšaubīt pieteicējas piedāvājuma īstumu. Pieteicējas vispārīga atsaukšanās uz to, ka izmaksas tiek segtas citā veidā, nav pietiekama ([11] punkts).

- AT Administratīvo lietu departamenta 2014.gada 19.maija spriedums lietā SKA-500/2014

Pasūtītājam nav saistoši vienpusēji pretendenta apsolījumi noteiktā veidā izmantot savu peļņu. Tam jāatspoguļojas jau cenas aprēķina piedāvājumā. PIL 48.pantā paredzētā konsultāciju procedūra paredzēta tam, lai pretendents varētu atspēkot zemās cenas radītās šaubas par spējām īstenot pasūtījumu tā, kā tas norādīts piedāvājumā, nevis lai piedāvājumu pielabotu, pārceļot izmaksas no vienas pozīcijas uz citu.



Iepirkumu uzraudzības
birojs

Noraidīšanas pamatojums

- Pasūtītājs noraida piedāvājumu, ja vienlaikus:
 - par nepamatoti lētu cenu liecina noteikti fakti (šķietami nepamatoti lēta piedāvājuma pazīmes)
 - pretendents paskaidrojumos nav varējis norādīt objektīvus argumentus un pierādījumus, kas ļauj piedāvāt tik lētu cenu
 - Ir ievērota PIL 48.pantā noteiktā kārtība



Noraidīšanas pamatojums

Tiesu prakse:

- **AT Senāta 19.12.2013. spriedums lietā Nr.SKA – 374/2013**
 - Piedāvājuma izslēgšanas pamatā, pēc iespējas, būtu jābūt atzinumam, ka tas, ievērojot, piemēram, sniedzamo pakalpojumu norādītās izmaksas, tehniskos risinājumus vai pakalpojumu sniegšanas apstākļus pēc būtības nav nopietns vai īsts, jo attiecīgās izmaksas, risinājumi un apstākļi nepierādās
 - Novērtējums un piedāvājuma paturēšana salīdzināmo lokā ir pasūtītāja kompetence un izšķiršanās
 - Par nepamatoti lētu uzskatāms vienīgi tāds piedāvājums, par kurā norādīto cenu **vispār nav iespējams izpildīt iepirkuma līguma noteikumus**



Iepirkumu uzraudzības
birojs

Paldies par uzmanību! Jautājumi?

Oskars Putāns

Metodoloģijas departamenta direktora vietnieks

Tālrunis: (+371) 66047599

E-pasts: oskars.putans@iub.gov.lv



IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

**Projekta «Tehniskā palīdzība Vidzemes plānošanas reģiona ES fondu
informācijas centra darbībai» (Vienošanās Nr. VSID/TP/CFLA/11/03/003)
ietvaros**