

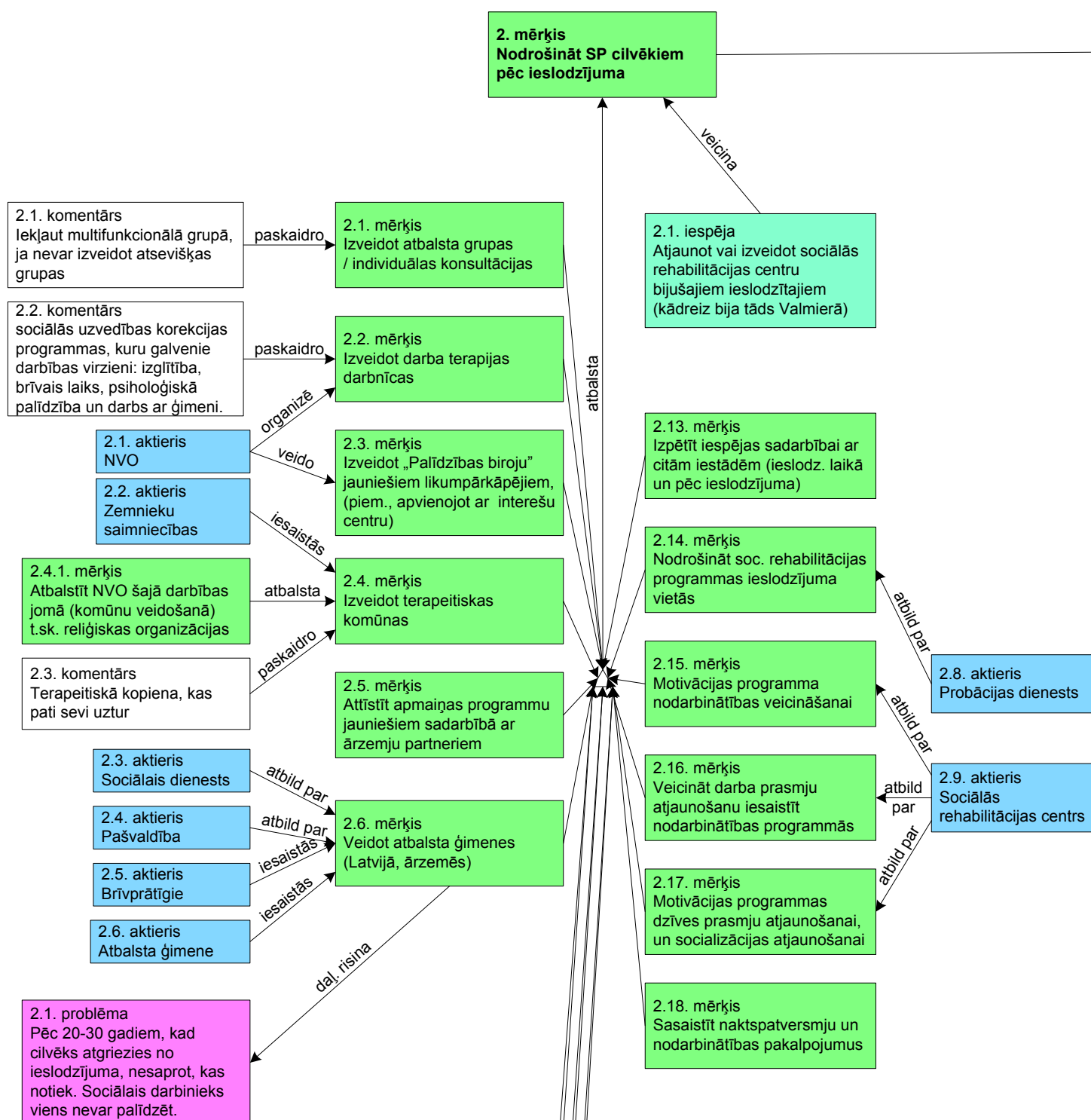


**VIDZEMES REĢIONA ALTERNATĪVO
SOCIĀLO PAKALPOJUMU SISTĒMA**
„Vidzemes reģiona alternatīvo sociālo
pakalpojumu attīstības programmas izstrāde”
(līguma Nr. 1DP/1.4.1.2.3./09/IPIA/NVA/002)

4. PIELIKUMS

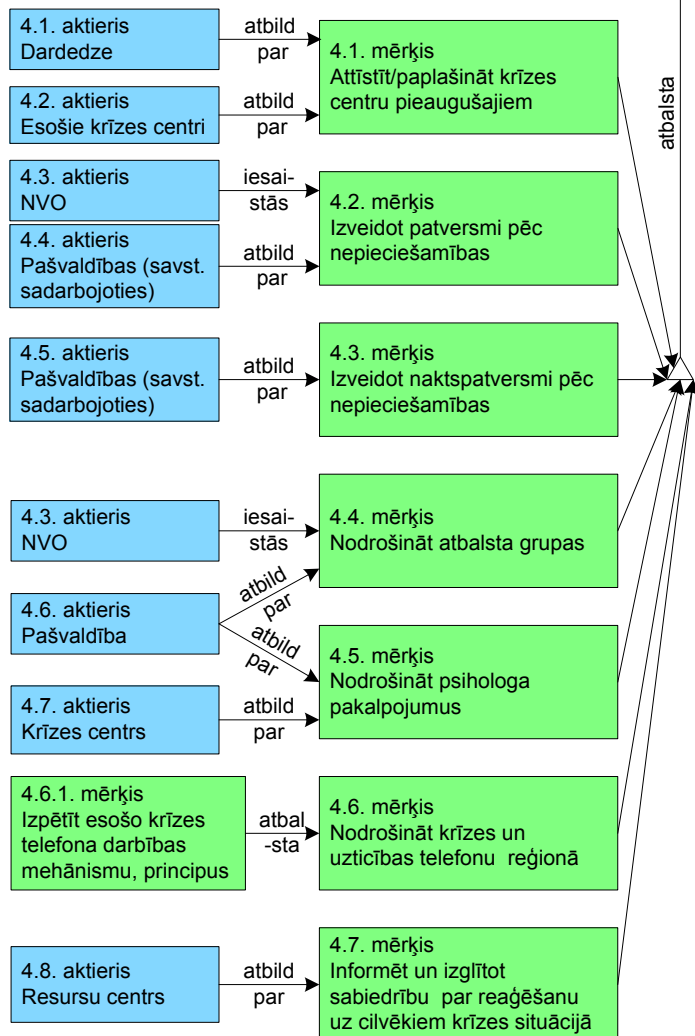
EKD modeļi

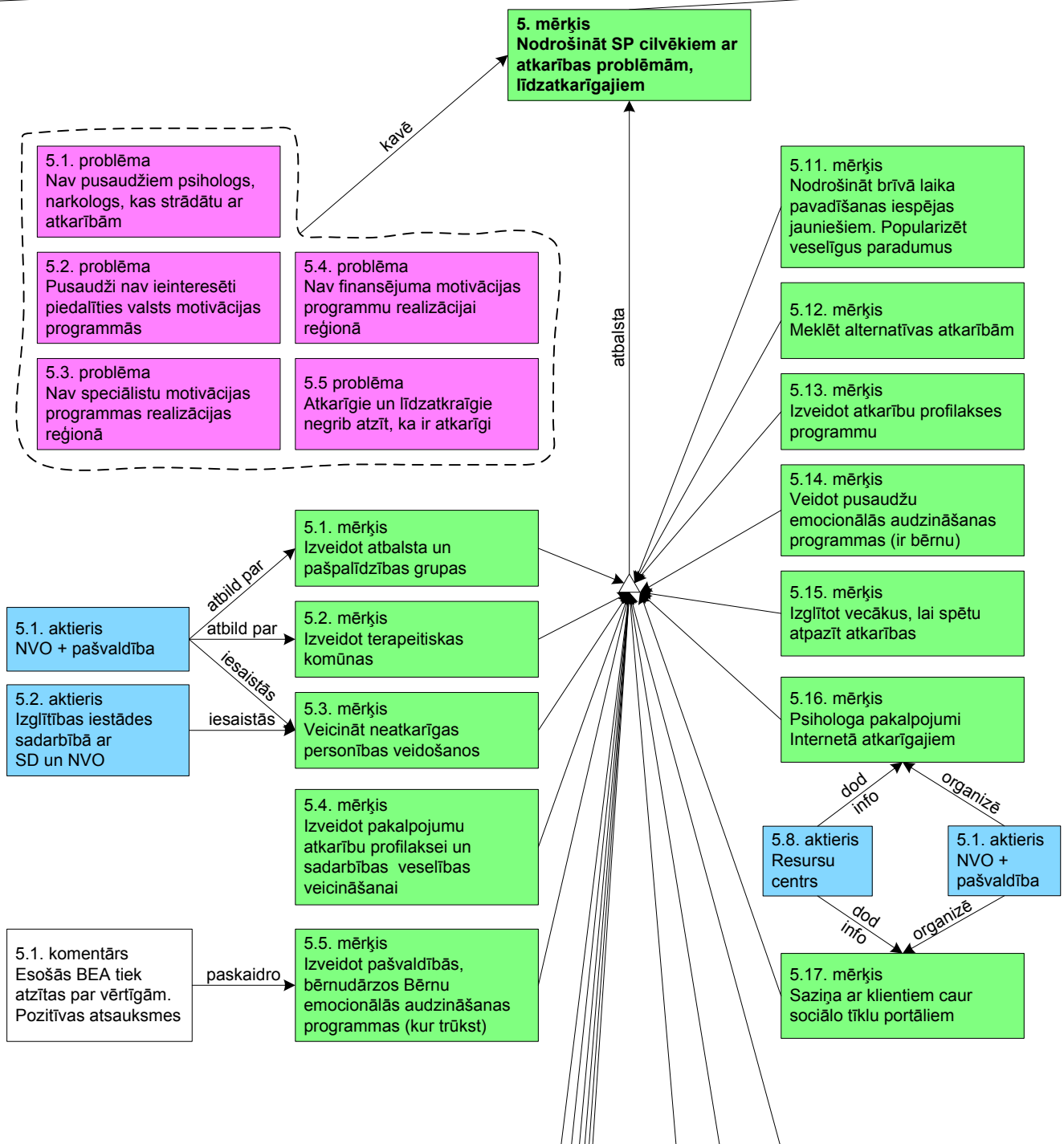
Autori: Rīgas Tehniskā universitāte un nozares ekspertu grupa
Versija: 2.0
Datums: 17/05/2010
Faila nosaukums: EKD-Modelji-Sociaalie-Pakalpojumi-Ver20.pdf

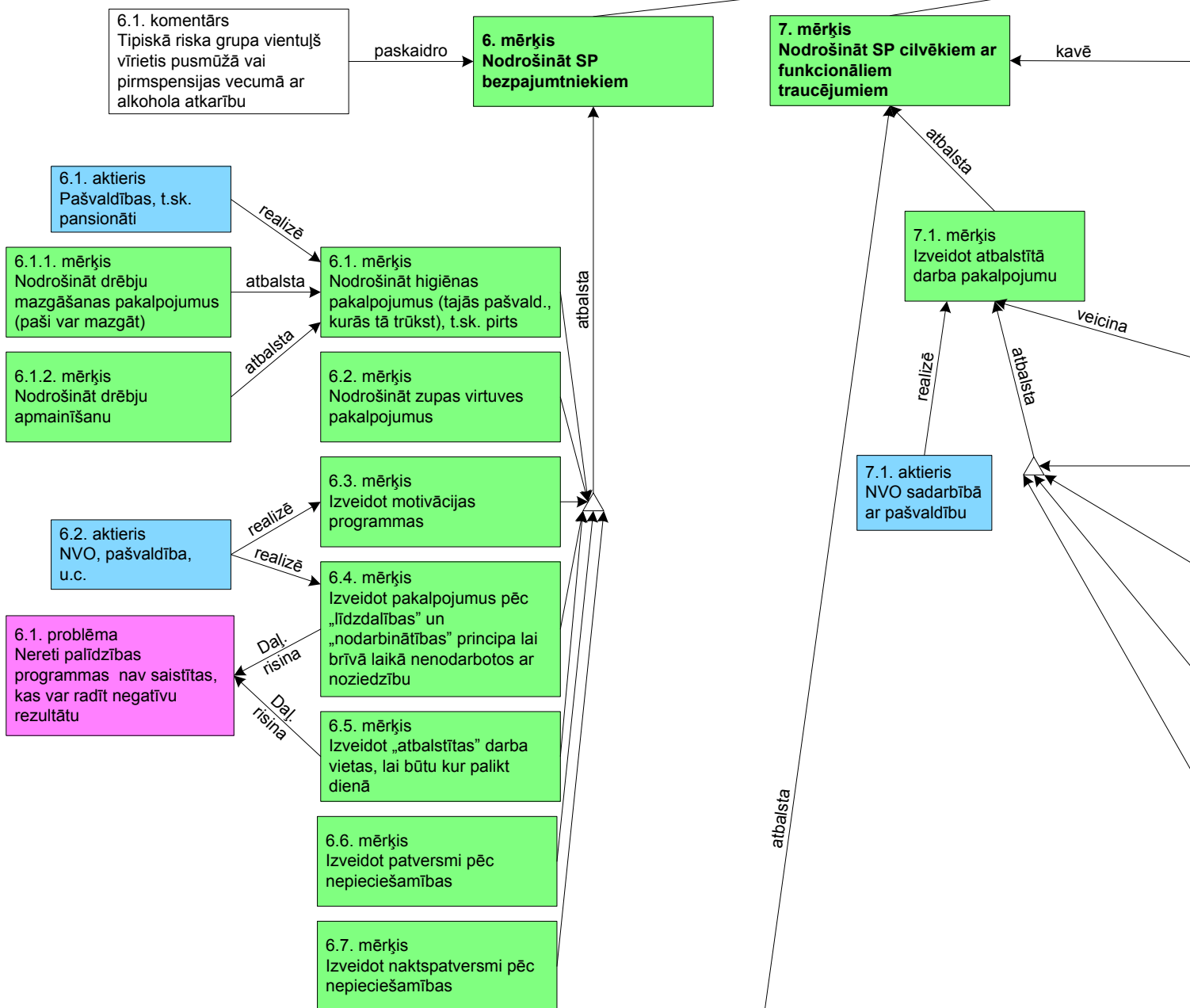
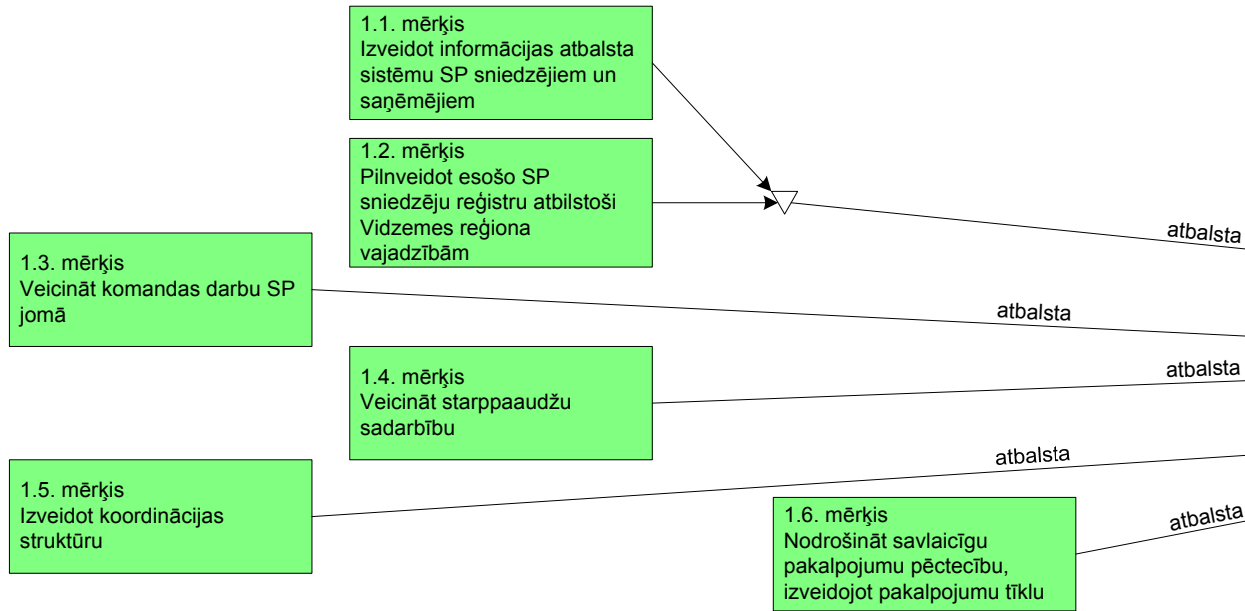


3. mērķis
Nodrošināt SP vardarbībā cietušajiem un viņu ģimenes locekļiem

4. mērķis
Nodrošināt SP cilvēkiem krīzes situācijā



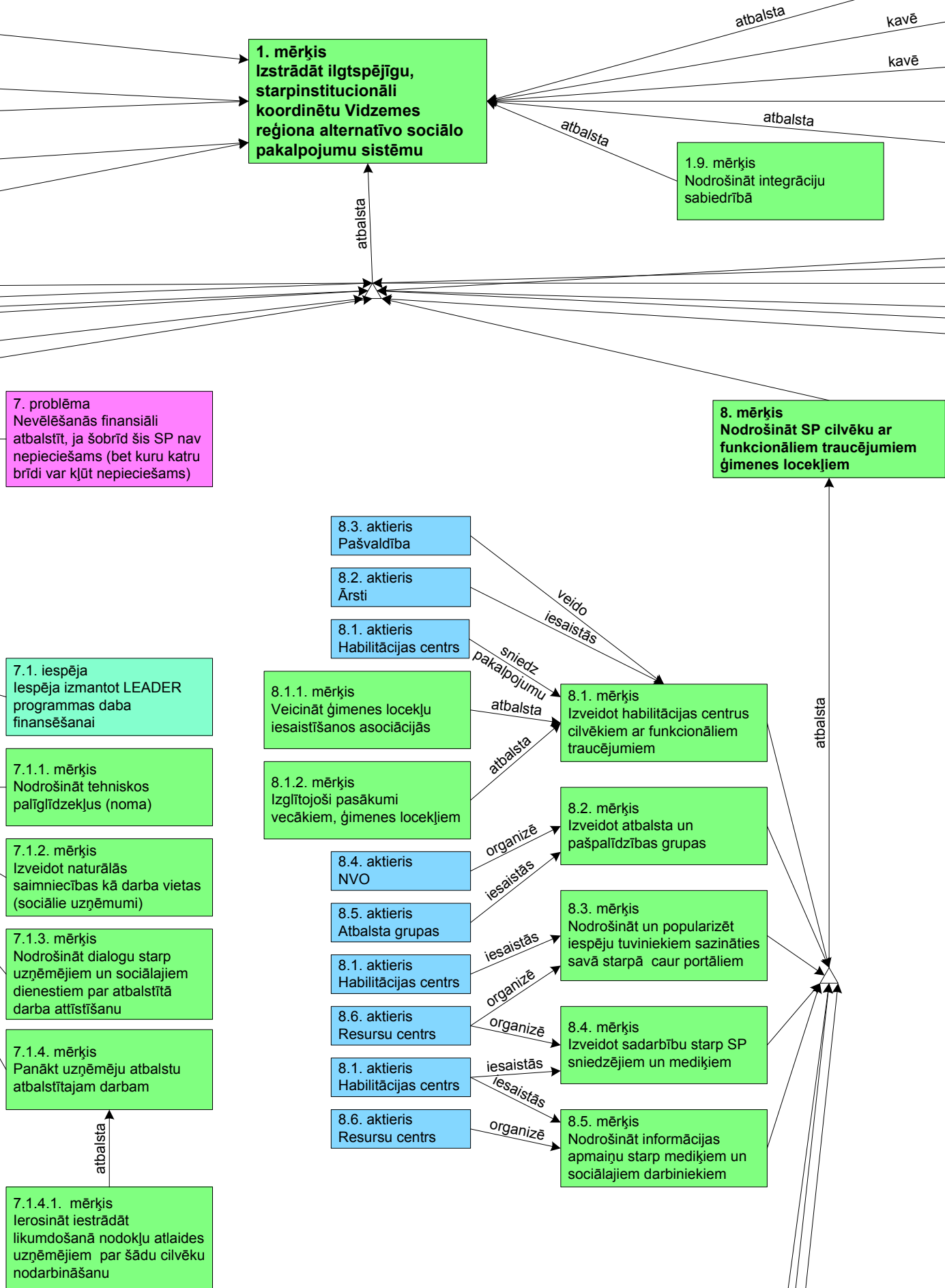




Vidzemes reģiona alternatīvo sociālo pakalpojumu sistēma (pirmā modelēšana)



„Vidzemes reģiona alternatīvo sociālo pakalpojumu attīstības programmas izstrāde” (līguma Nr. 1DP/1.4.1.2.3./09/IPIA/NVA/002)



1.7. mērķis
Nodrošināt funkcionālo prasmju pilnveidošanu

1.2. problēma
Mērķa grupas bailes apzināties problēmu

1.3. problēma
Mērķa grupas bailes risināt problēmu

1.1. problēma
Atsevišķos gadījumos zems soc. Darbinieku profesionalitātes līmenis

1.8. mērķis
Nodrošināt nodarbinātību

10. mērķis
Nodrošināt SP bāreņiem un bez vecāku gādības palikušajiem

9. mērķis
Nodrošināt SP riska ģimenēm un disfunkcionālām ģimenēm

9.1. iespēja
Lauku reģionos nodrošināt pakalpojumu bērnu dārzā

9.1. aktieris
Pašvaldība

9.2. aktieris
NVO

9.3. aktieris
Sociālais dienests

9.1. komentārs
Mobilās aprūpes vienības izveide darbam ar jaunajām ģimenēm, jaunajām māmiņām, riska ģimenēm, disfunkcionālām ģimenēm, bērnu nama bērniem no 18. gadu vecuma. Mērķis palīdzēt apgūt dažādas dzīves prasmes savā dzīves vietā

9.1. aktieris
Pašvaldība

9.2. aktieris
NVO

9.3. aktieris
Sociālais dienests

9.4. aktieris
Privātais sektors

9.2. aktieris
NVO

9.3. aktieris
Sociālais dienests

9.5. aktieris
Izglītības iestādes

9.2. aktieris
NVO

9.1. aktieris
Pašvaldība

atbalsta

veido

iesaistās

iesaistās

organizē

paskaidro

atbalsta

iesaistās

organizē

nodrošina

nodrošina

nodrošina

nodrošina

nodrošina

nodrošina

nodrošina

nodrošina

nodrošina

nodrošina

veido

iesaistās

iesaistās

organizē

paskaidro

atbalsta

iesaistās

organizē

nodrošina

nodrošina

nodrošina

nodrošina

nodrošina

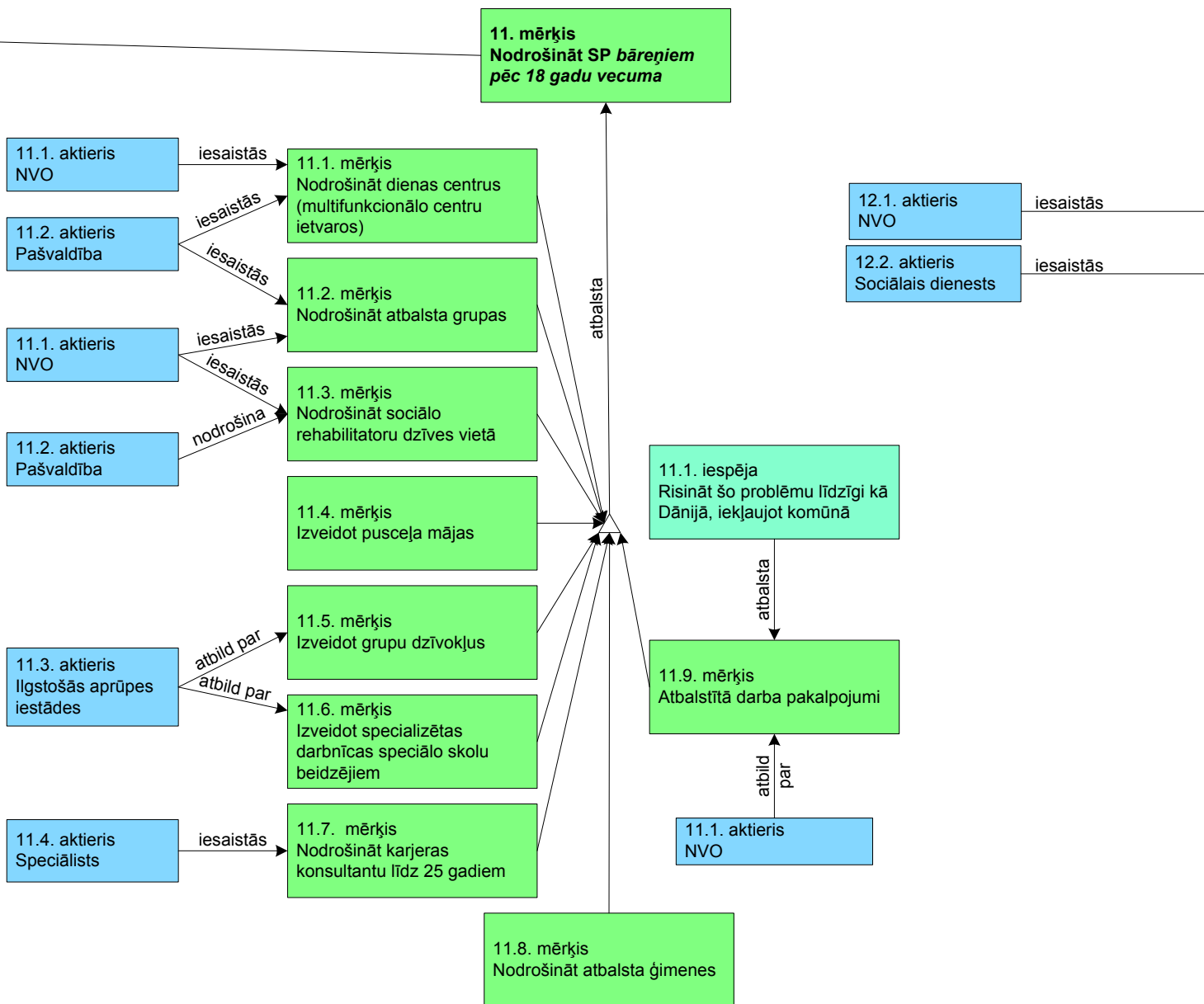
nodrošina

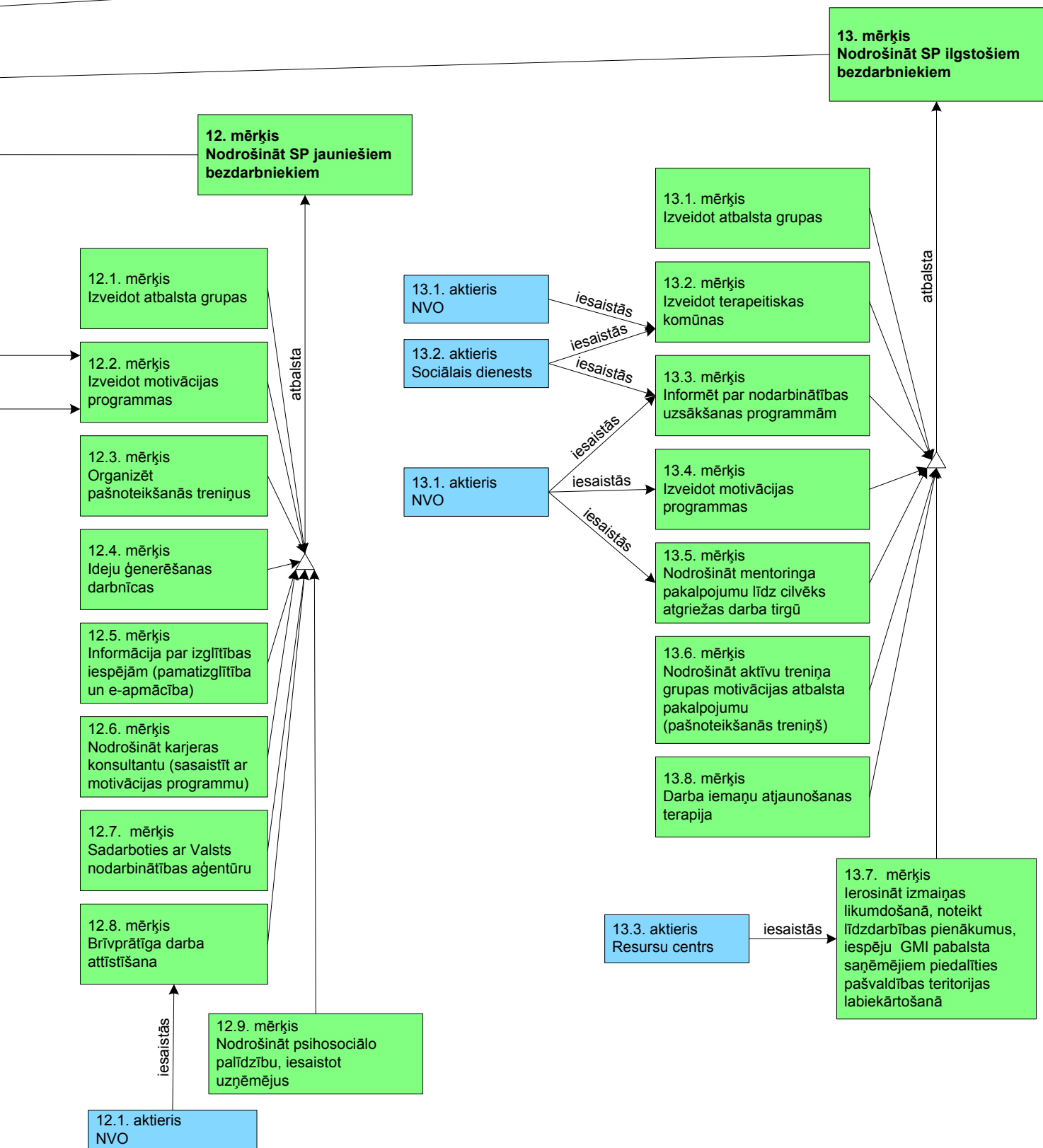
nodrošina

atbalsta

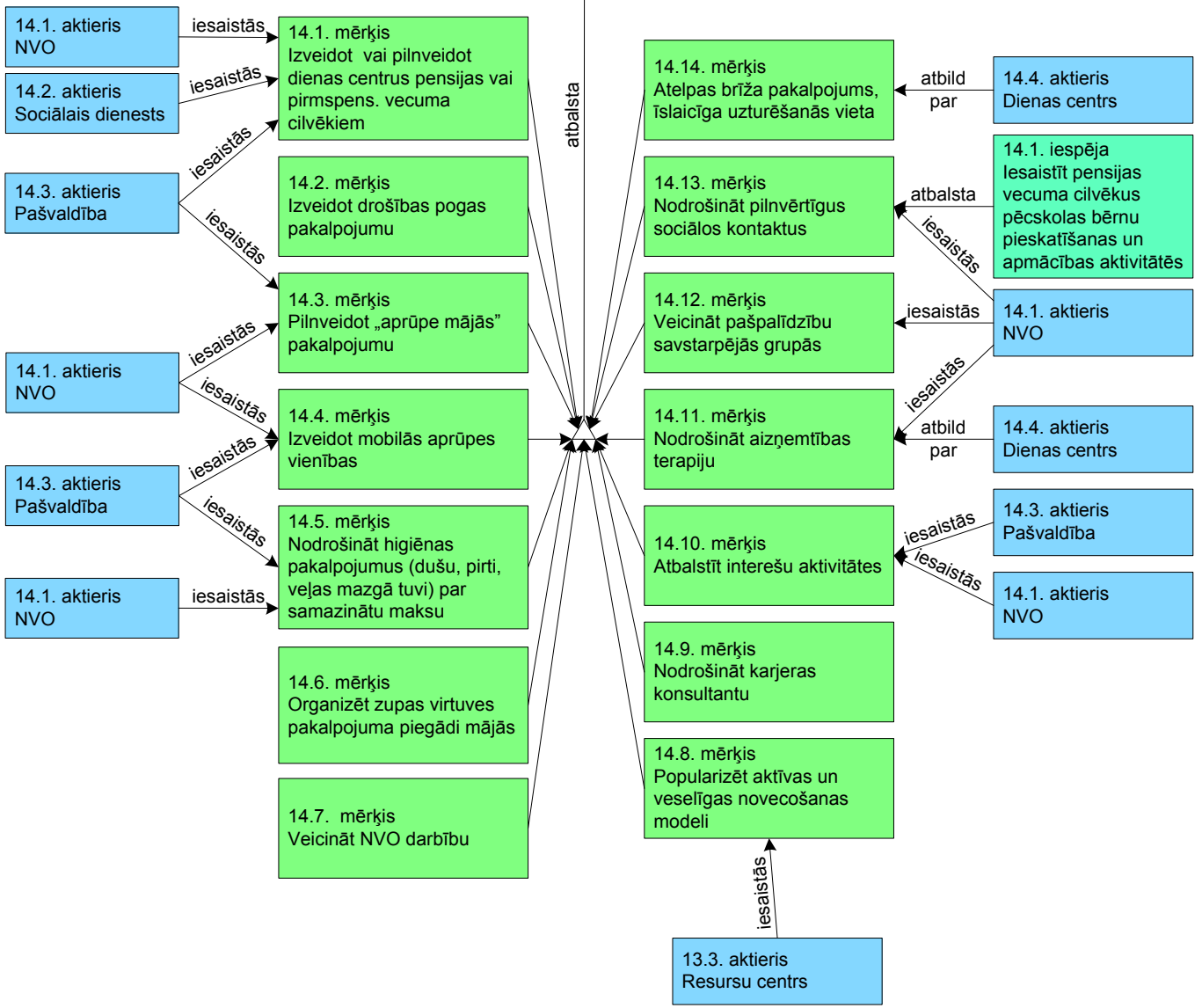
atbalsta

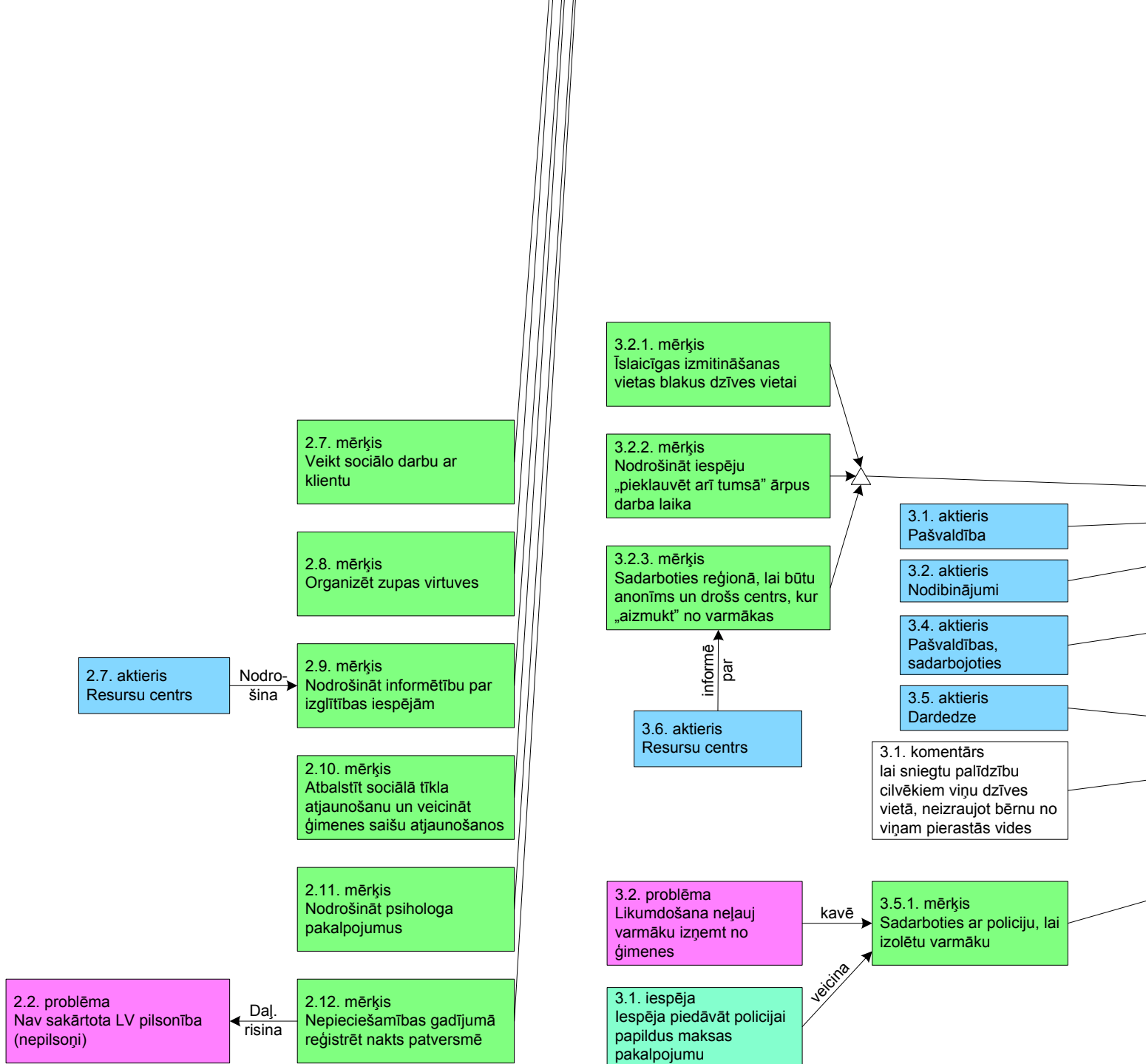
attiecas uz

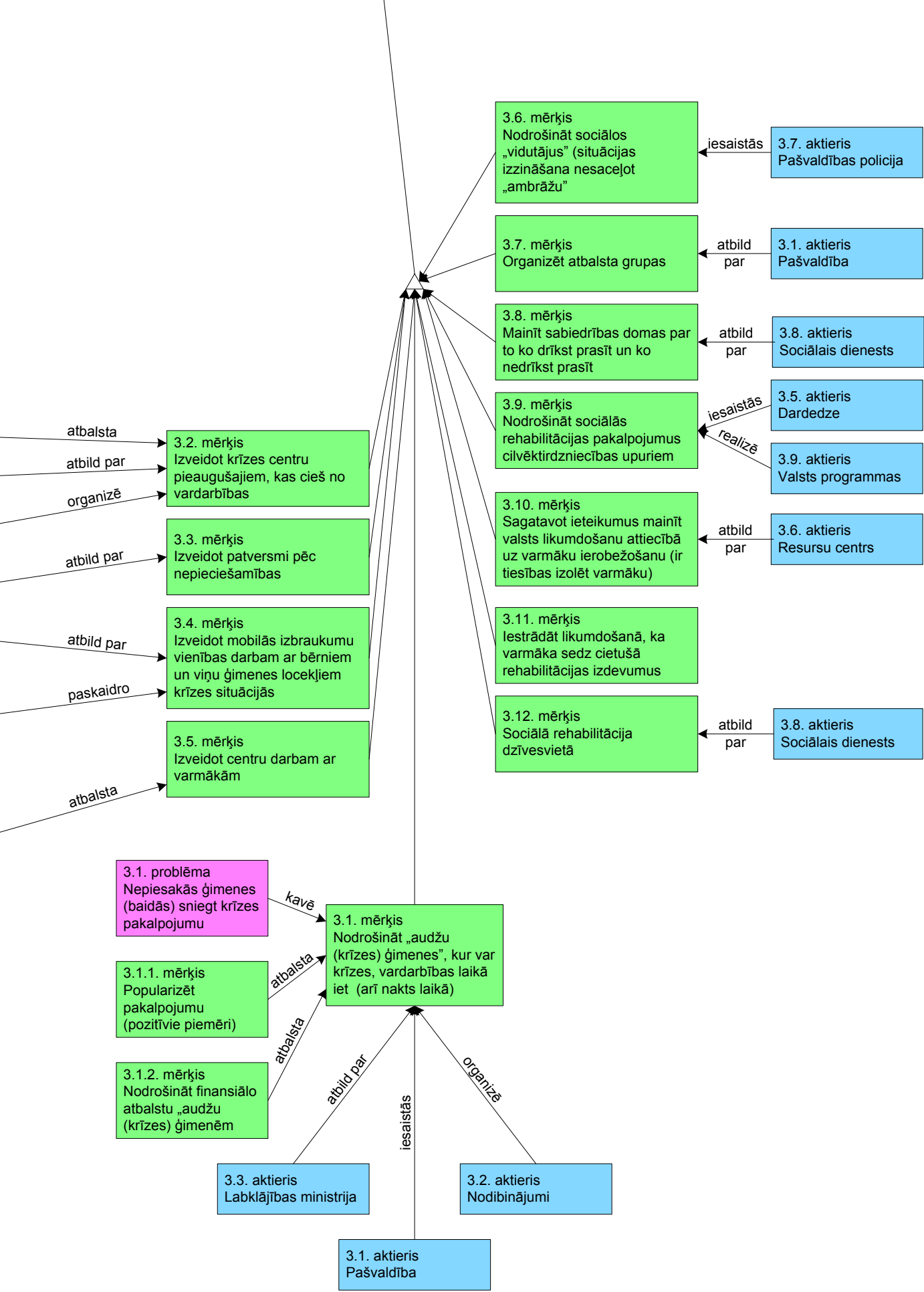


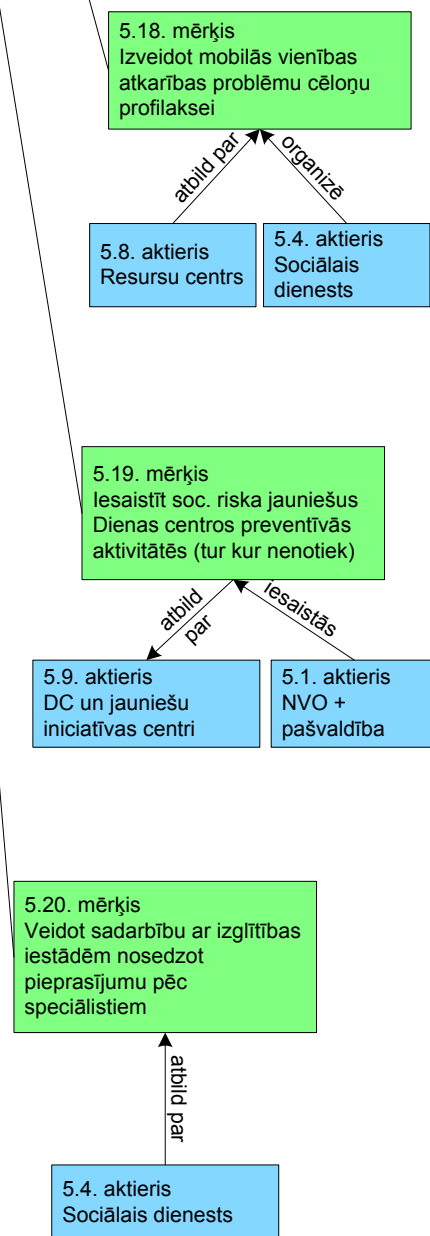
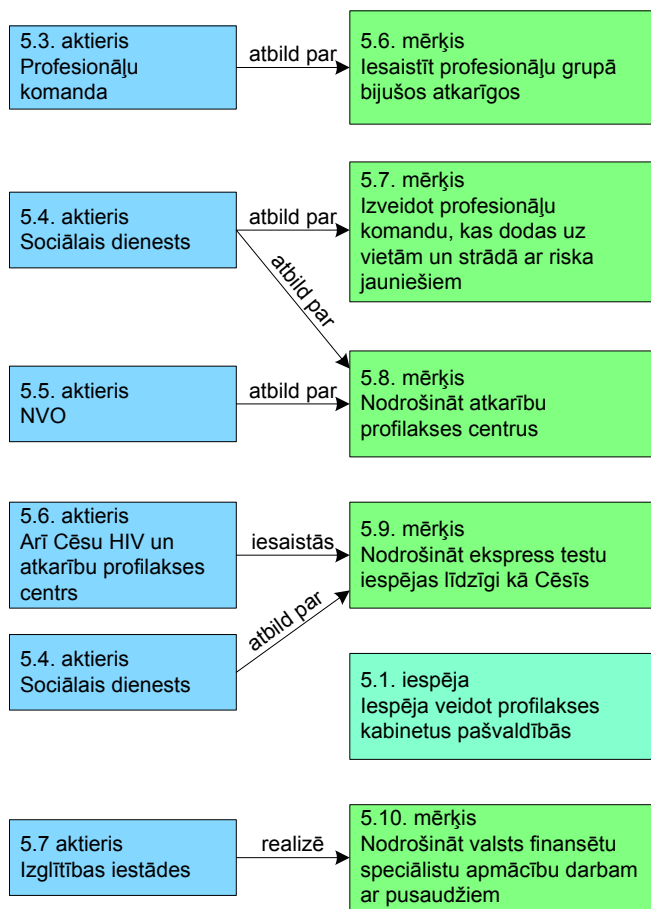


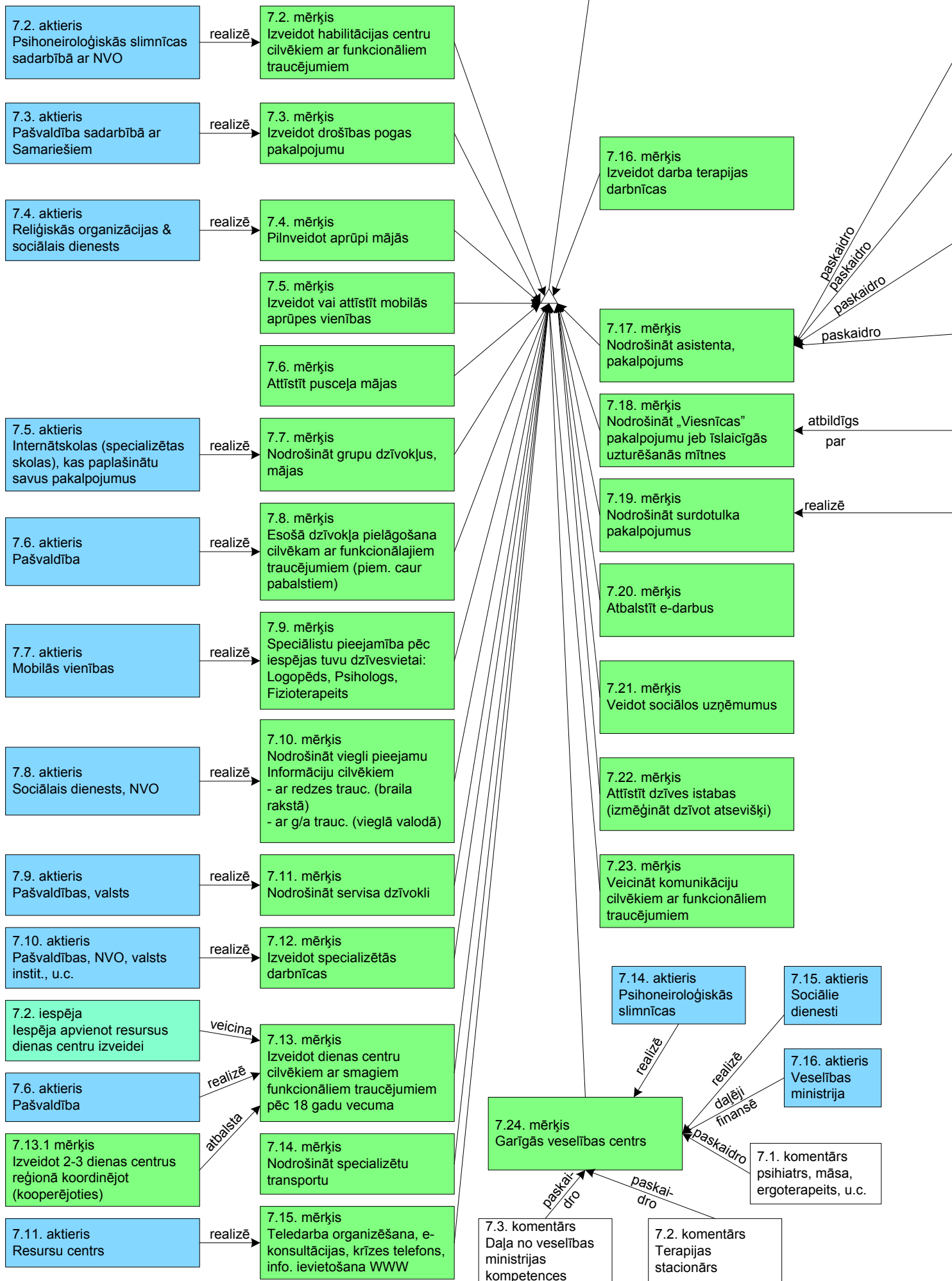
14. mērķis
Nodrošināt SP pensijas
vecuma cilvēkiem un
pirmspensijas vecuma
cilvēkiem











7.4. komentārs
Asistents civ. ar dzirdes traucējumiem

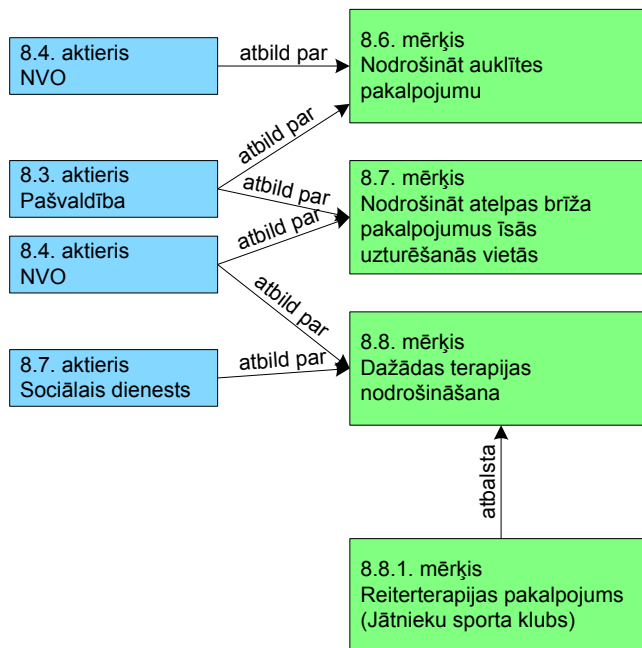
7.5. komentārs
Asistents civ. ar redzes & kustības traucējumiem

7.6. komentārs
Asistents cilvēkiem ar garīgiem traucējumiem

7.7. komentārs
Pavadonis, palīgs

7.12. aktieris
Pašvaldības iestādes (Pansionāti)

7.13. aktieris
Valsts apmaksāts, NVO



1.1. komentārs
Apvienot informāciju -> specializācijas pašvaldībās

paskaidro

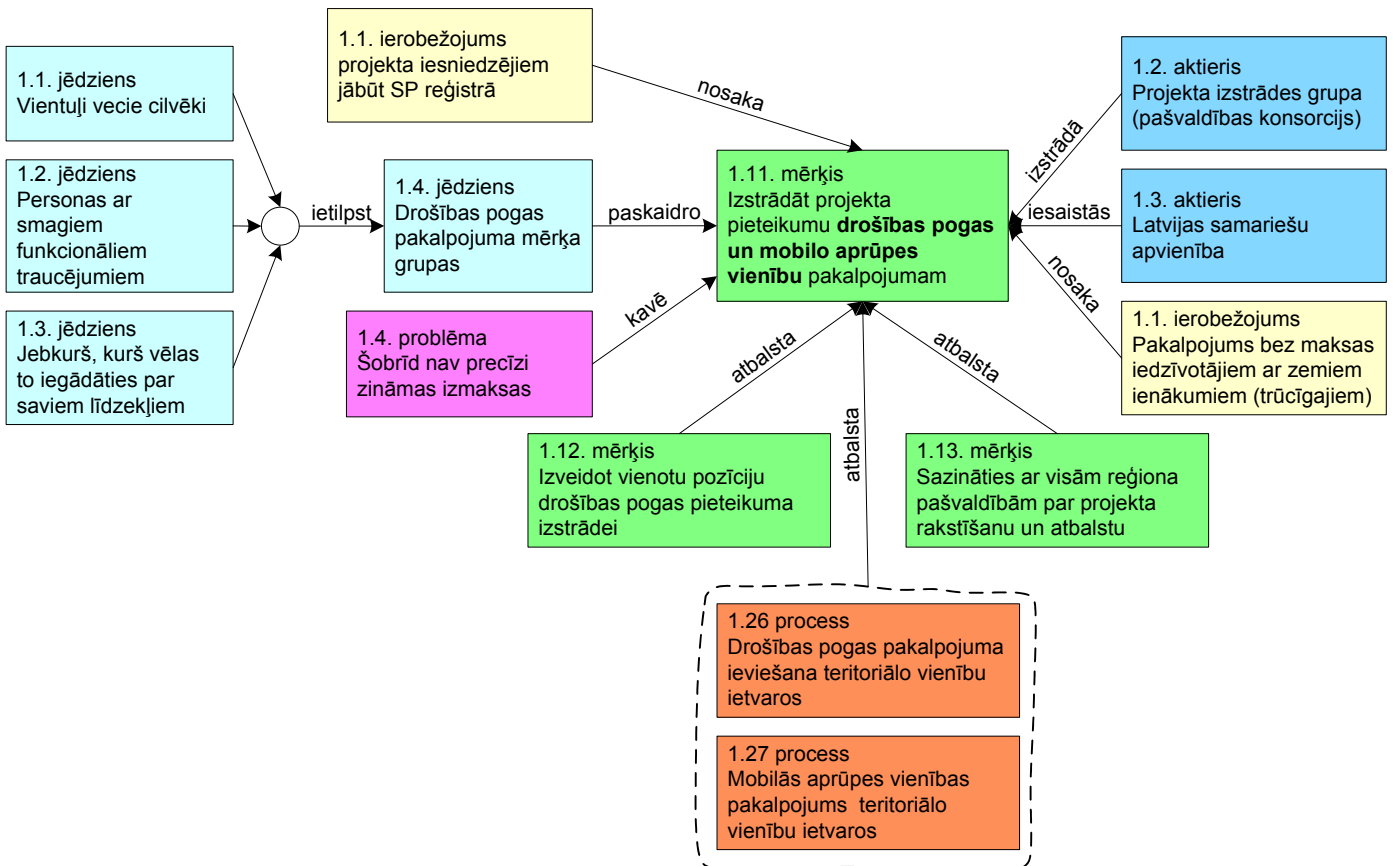
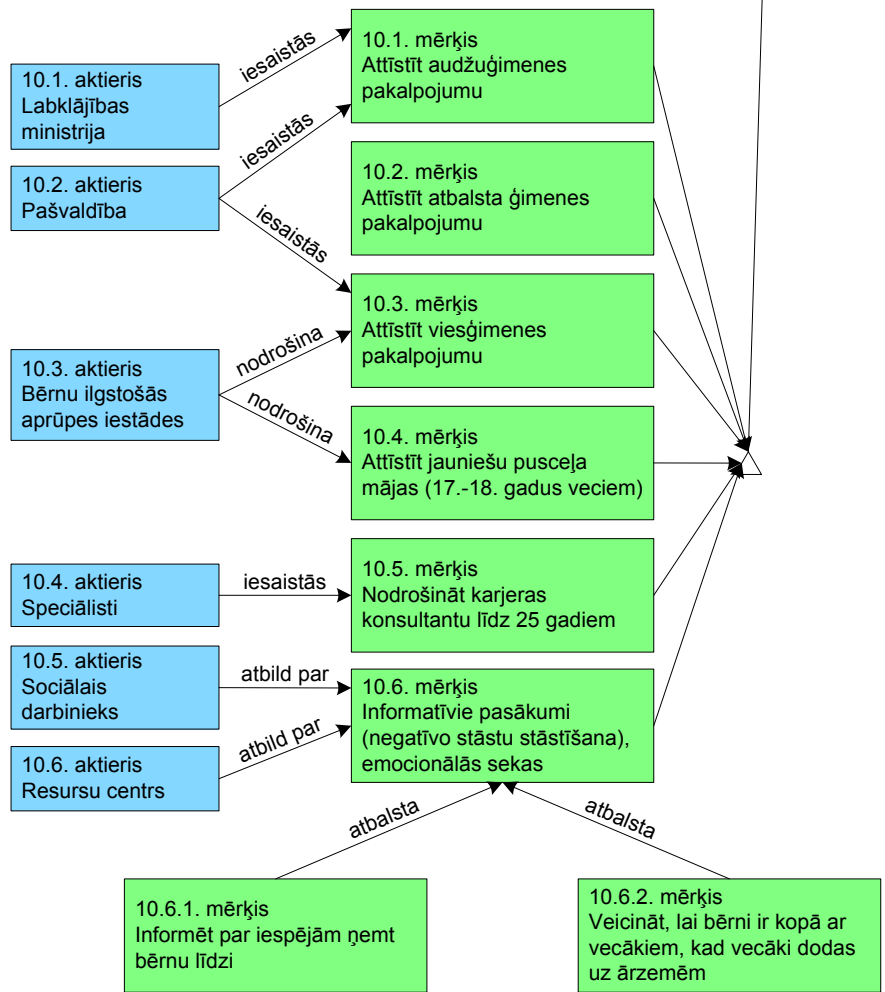
1.10. mērķis
Sociālo Pakalpojumu Resursu centra mērķis ir apvienot speciālistus un koordinēt reģiona mērogā SP

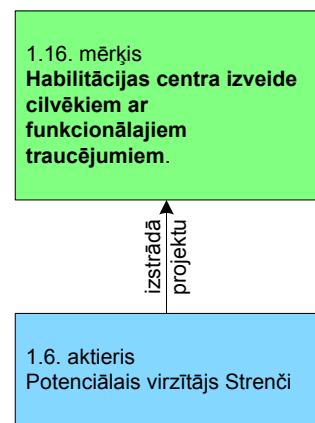
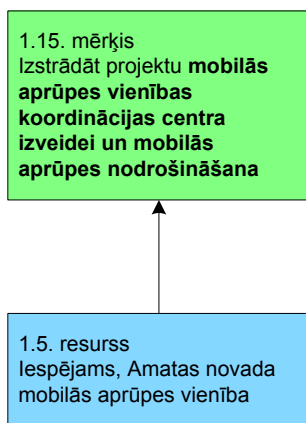
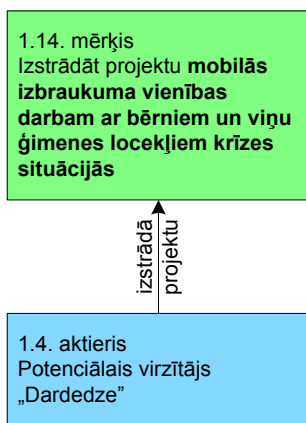
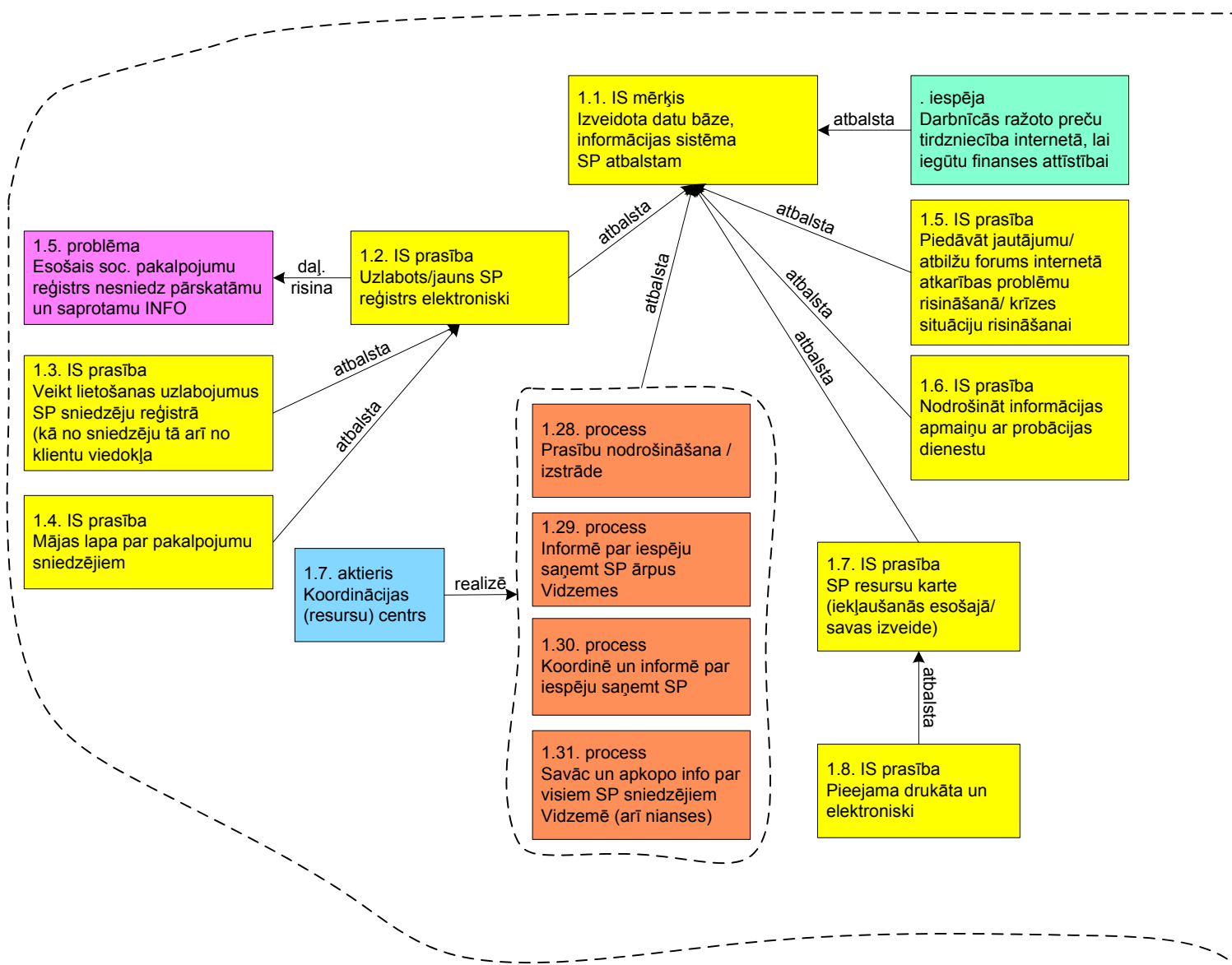
1.1. aktieris
Resursu centra projekta pieteikuma rakstīšanas komanda

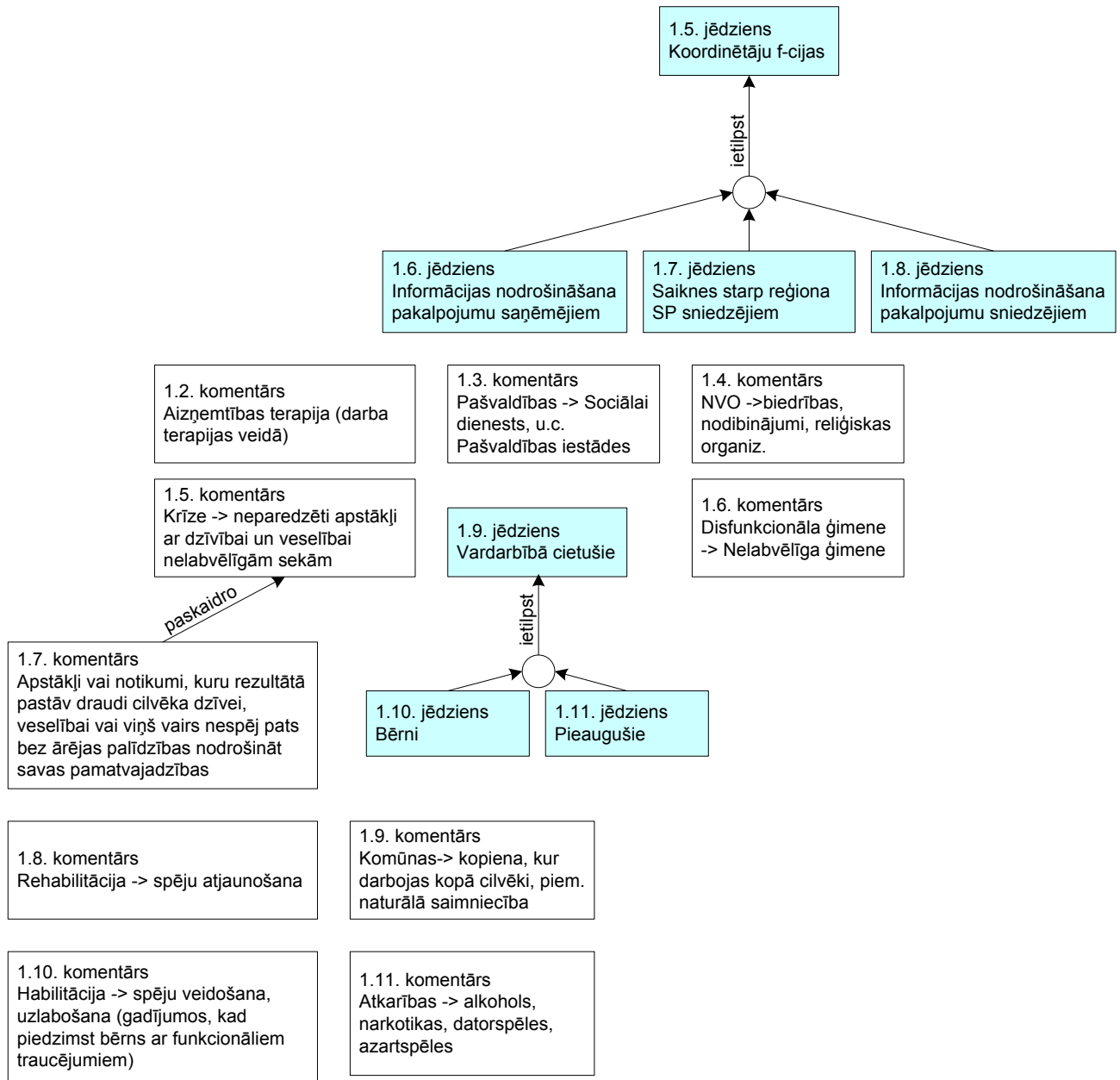
atbalsta

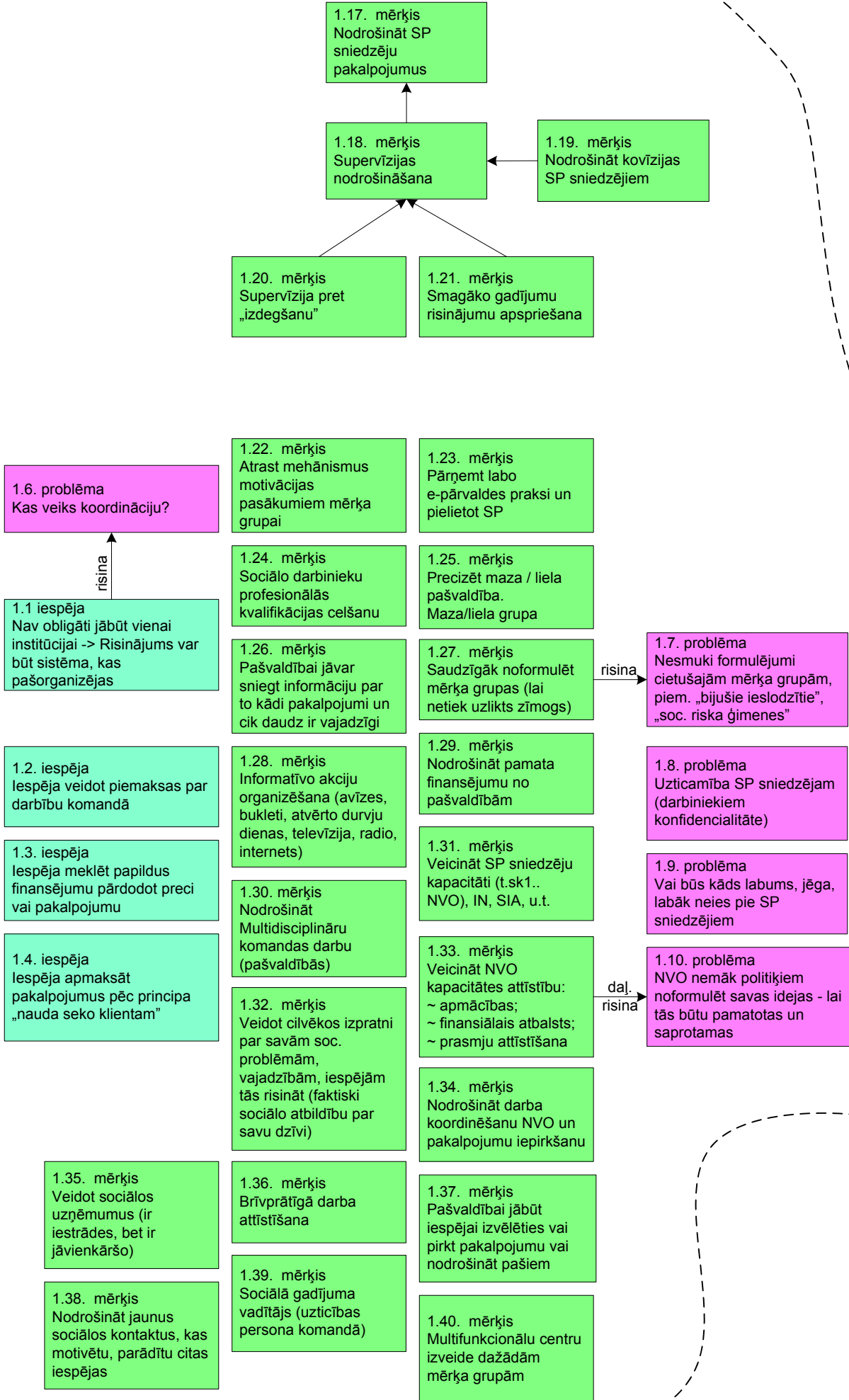
izstrādā procesus











Pamatojums Resursu centra nepieciešamībai SP saņēmējiem

1. arguments
Informācijas pieejamība par SP, ko tie nodrošina, par to sniedzējiem, NVO, studiju iespējām, drošība, ka informācija ir aktuāla. Informācijas pieejamība arī e-vidē

1.1. arguments
Plašāka informācija par sociālajiem pakalpojumiem Vidzemē

1.14. arguments
Var uzzināt, kur nepieciešams mans ziedojums Vidzemes reģionā

1.2. arguments
Vienota optimizēta bāze (e-vidē) SP informācijas gūšanai

1.13. arguments
Brīvi pieejama informācija - lētākais/kvalitatīvākais klientam

1.3. arguments
Informācijas pieejamība par SP

1.12. arguments
Informācija par to, kura NVO nodarbojas ar manu problēmu risināšanu, kur iestāties, par ko iet studēt

1.4. arguments
Par e-vidi un info:
Īsāks ceļš līdz informācijai, turklāt bez maldīšanās;
Ātrāks atbildes saņemšanas process

1.11. arguments
Kontaktinformācija, kur ātri piezvanīt atbilstošajam speciālistam

1.5. arguments
Iespēja uzzināt kas ir kas, piemēram, kādu pakalpojumu var saņemt grupu mājā vai pusceļa mājā

1.10. arguments
Informācija par dažādiem pakalpojumu sniedzējiem, arī par tiem, kas nav reģistrēti kā SP sniedzēji

1.6. arguments
Informācija:
Mērķa grupa gan SP sniedzēji, gan saņēmēji

1.9. arguments
Informācija par brīvajām vietām sociālās aprūpes centros u.c.

1.7. arguments
Drošība, ka informācija ir atjaunota un aktuāla

1.8. arguments
Informācijas izplatīšana par piedāvāto pakalpojumu

5. arguments
Popularizēt centru „parastajiem” iedzīvotājiem, lai veicinātu sapratni par resursu centru

1. problēma
Projekti paredzēti sociālo pakalpojumu ieviešanai nevis informēšanai

2. problēma
„Parastais” iedzīvotājs šo centru var uztvert kā kārtējo lieko/birokrātisko valsts/ pašvaldības iestādi, kas izņemot informāciju, nesniedz taustāmu labumu

6. arguments
Informatīvā kampaņa sociālo pakalpojumu saņēmējiem

2. arguments
SP nodrošināšana (izmantojot arī e-vidi)

2.1. arguments
Nodrošina programmu pieejamību klientiem

2.2. arguments
E-konsultācijas klientam (atbildes uz jaut. sniedz sociālā darba speciālisti)

2.3. arguments
Diennakts psihologs e-vidē

2.3.1. arguments
Iespēja saņemt sociālo psiholoģisko atbalstu jebkurā diennakts laikā (e-vidē)

2.4. arguments
Čats ar cilvēkiem, kam līdzīgas problēmas

2.5. arguments
Cilvēku apmācība vieglā formā (piem., ar spēli)

3. arguments
SP kvalitāte pieaugums

3.1. arguments
Apmācības/Supervīzijas Mērķgrupa: Tiešā sociālo pakalpojumu sniedzēji; Netiešā: Sociālo pakalpojumu saņēmēji, jo viņi ir cieši saistīti ar sniedzējiem

3.2. arguments
Iespēja atrast kompetentāko, labāko speciālistu

3.3. arguments
Lai sniegtu kvalitatīvu pakalpojumu nepieciešami kvalitatīvi resursi

3.4. arguments
Kā SP saņēmējam man ir dota iespēja izvēlēties SP sniedzēju/speciālistu specifiskos gadījumos

3.5. arguments
Saņemt profesionālu kvalitatīvu pakalpojumu tuvāk dzīvesvietai

3.6. arguments
Gudrs, izglītots, atbalstīts sociālais darbinieks GARANTS kvalitatīvam sociālajam pakalpojumam

3.7. arguments
Ieteikumu un sūdzību objektīva izskatīšana

3.8. arguments
Saņemt profesionālu kvalitatīvu pakalpojumu uz vietām

3.9. arguments
Atgriezeniskā saite par SP centriem

3.10. arguments
Pārlicība, ka notiks pēctecīga pakalpojumu nodrošināšana

Pamatojums Resursa centra nepieciešamībai SP sniedzējiem

4. arguments SP līdzsvarotība un pieejamība reģionā

4.1. arguments
Pakalpojumu saņem
„vienādāku” visā reģionā (kā
kaimiņam blakus novadā)

4.2. arguments
Izbaukuma speciālistu
pieņemšanas organizēšana

4.3. arguments
Atbalsta grupu vadīšana ar
izbraukšanu klientu
dzīvesvietā

4.4. arguments
Iespēja koordinēt ar
medicīniskajiem
pakalpojumiem (ar mājas
aprūpi - medicīnas)

1. arguments Ekonomiskais izdevīgums

1.1. arguments
Iegūst papildus finansējumu

1.2. arguments
Projektos lielāka
konkurētspēja un lielāka
mērķa grupa

1.3. arguments
Būs iespēja attīstīt
pakalpojumu reģionā,
nemaksājot citu reģionu
institūcijām

1.4. arguments
Salīdzinot ar individuālu
apmācību / supervīziju
zemākas izmaksas ir vairāku
speciālistu apmācībai
vienuviet

1.5. arguments
Projekta laikā pašvaldība
ietaupīs finanšu līdzekļus,
kuri jebkurā gadījumā būtu
jāiegulda sociālo darbinieku
apmācībā, supervīzijā

1.6. arguments
Kopā efektīvāk, lētāk, labāka
atpazīstamība, organizētāka,
strukturētāka darbība,
plašāka resursu piesaiste,
izmantošana

1.7. arguments
Projektu resursu piesaiste
sociālo darbinieku izglītošanā
un supervīzijā (lielāka mērķa
grupa)

1.8. arguments
Konsultācijas e-vidē
(psihologu u.c.), kas dārgi
uzturēt katrai pašvaldībai
atsevišķi

1.9. arguments
Projektu izstrādāšana un
virzīšana

1.10. arguments
Centrs =
Mobils, kompakts,
sistemātisks, efektīvs

2. arguments Informācija un koordinācija

2.1. arguments
Sadarbības koordinators
starp NVO, fiziskām,
juridiskām personām,
medicīnas nozari

2.2. arguments
Vienota sistēma, kas attīsta
sadarbību

2.3. arguments
Organizētas supervīziju
grupas tuvākajā apkārtnē

2.4. arguments
Palīdzēt mobilizēt
cilvēkresursus, piemēram,
supervīzijām

2.5. arguments
Mobilizēt reģionā pieejamos
resursus pakalpojumu
sniegšanā

2.6. arguments
Starpnozaru resursu
piesaiste SP veidošanā

2.7. arguments
Labās pieredzes apkopošana

2.8. arguments
Vidzemes plānošanas
reģiona SP tīklojuma izveide

2.9. arguments
Ir apvienota spēcīga
komanda ar zinošiem
speciālistiem

2.10. arguments
Sabiedrības informēšanas
efektivitāte

2.11. arguments
Komandas darba
veicināšana

2.12. arguments
Vairs nav rajona
koordinators. Kas vietā?
Resursu centrs

2.13. arguments
Resursu centrs kā SP
koordinators filiālēm novados

2.14. arguments
Koordinēta darbība gan
privātajiem SP sniedzējiem,
gan pašvaldībām, gan NVO,
gan citām juridiskām
personām, kas nodarbojas ar
sociālajiem projektiem

2.15. arguments
Informācijas apkopošana un
izplatīšana par Vidzemes
reģionā pieejamiem SP

2.16. arguments
Informācija ātrāk nonāk pie
SP ņēmējiem no vienotas
mājas lapas

2.17. arguments
SP sniedzēju regulāras
pieredzes nodošana
(personiskie kontakti)

2.18. arguments
Iespēja saņemt augsta
profesionāla līmeņa
konsultācijas sarežģītu
sociālo gadījumu risināšanā

**3. arguments
Efektīvāka jaunu
pakalpojumu izveide**

3.1. arguments
E-pārvaldes kvalitātes
uzlabošana

3.2. arguments
Publiska, kvalitatīva,
inovatīva pieeja visiem
interesentiem/mērķgrupām
sociālo pakalpojumu resursu
apgūšanā

3.3. arguments
Jauni, specifiski sociālie
pakalpojumi atsevišķām
mērķa grupām, kurām līdz
šim nebija iespēju saņemt
atbalstu sociālo darbinieku
zināšanu trūkuma dēļ, tajā
skaitā, ierobežoto resursu dēļ

3.4.1. arguments
Atbīžu sniegšana uz biežāk
uzdotajiem jautājumiem

3.4.2. arguments
Reģionālo speciālistu
metodisko resursu
apzināšana un realizācija

3.4.3. arguments
Apvienot standarta
risinājumus ērti pieejamā
kopējā datu bāzē

3.4.4. arguments
Atbalstīt speciālistus uz
vietas, nodokļi paliek
Vidzemē

3.4.5. arguments
Ātrāka informācijas
pieejamība, kas samazina
informācijas meklēšanas
laiku, ietaupot līdzekļus

3.5. arguments
Sociālā darba aprūpes jomas
inkubators, inovāciju
attīstīšanas SP attīstīšanai

3.5.1. arguments
Studentu prakses vietas

4. arguments
Sociālā darba speciālists ir
pirmais „spilvens”, kas novērš
„dūres” no pašvaldību
vadītājiem un valsts

5. arguments
Palielinās cilvēku skaits,
kuriem nepieciešami
alternatīvie SP, pieaug
„smago” gadījumu skaits,
kas rada nepieciešamību pēc
„stiprākiem”, kompetentākiem
speciālistiem

6. arguments
Neatkarīga institūcija, kas
garantē interesenta
„aizsardzību”

7. arguments
Izmaiņu likumdošanā
apsekošana un informēšana

3.4. arguments
Kvalitatīva e-pakalpojuma
sniegšana SP saņēmējiem
(inovācija)

3.4.6. arguments
Ir virkne jautājumu, kurus var
atrisināt elektroniski (veidot
arī kopējas jautājumu atbīžu
datu bāzes)

3. problēma
Novadā jau darbojas
attīstības nodaļa projekta
izstrādāšanai

4. problēma
Novadu vadībai trūkst
izpratnes par
alternatīvajiem SP

5. problēma
Ir jau mājas lapas SP
sniedzējiem un
pašvaldībām

6. problēma
Attālums līdz centram,
pakalpojuma
saņemšanas vietai

7. problēma
Finansējums pēc
projekta beigām

8. arguments
Atsevišķa novada attīstības
nodaļa spiesta veidot SP.
Resursu centrs – jau
izveidota partnerība un
apzinātas vajadzības

9. arguments
Pamatojumi ar skaitļiem un
faktiem prezentācijās

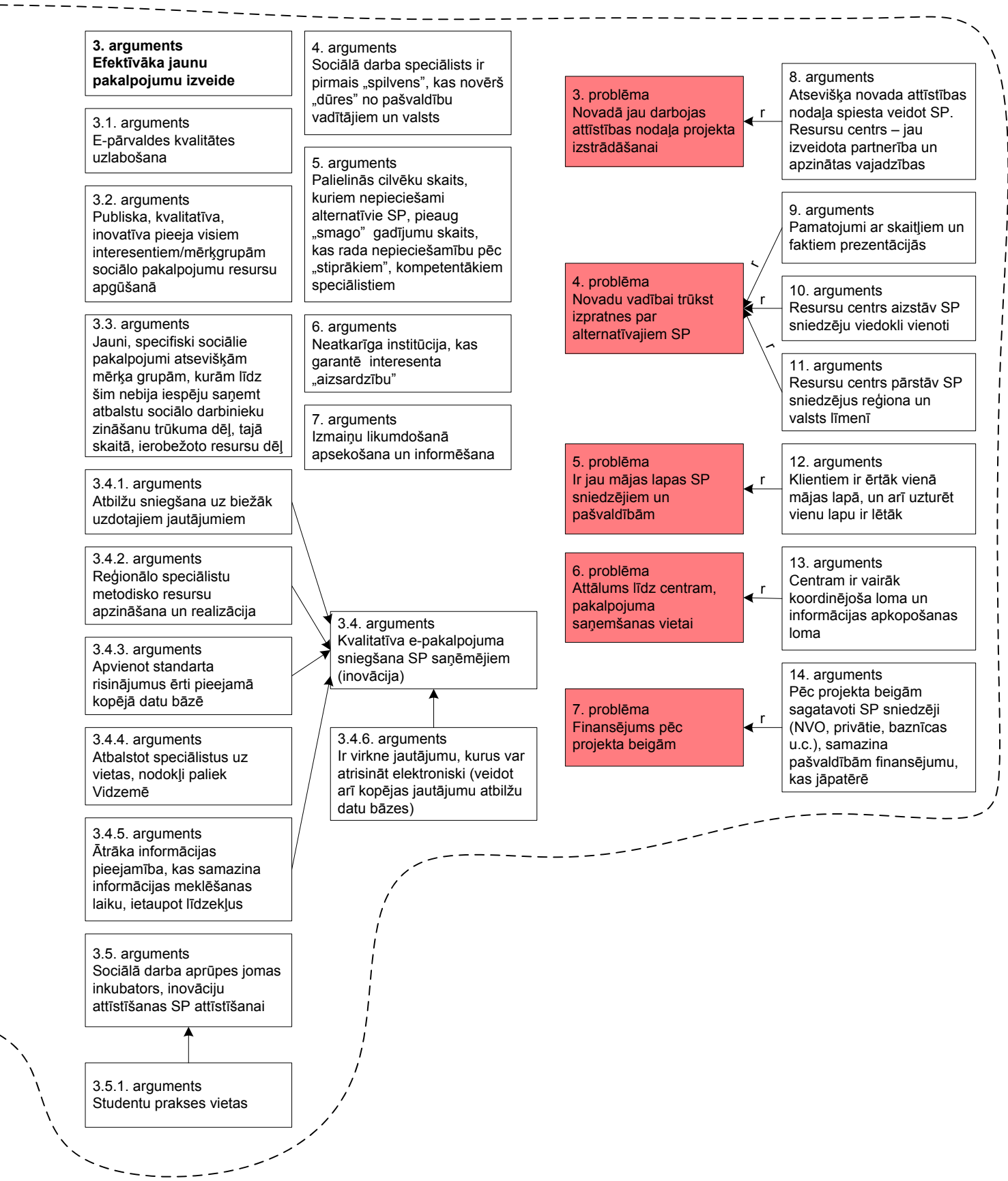
10. arguments
Resursu centrs aizstāv SP
sniedzēju viedokli vienoti

11. arguments
Resursu centrs pārstāv SP
sniedzējus reģiona un
valsts līmenī

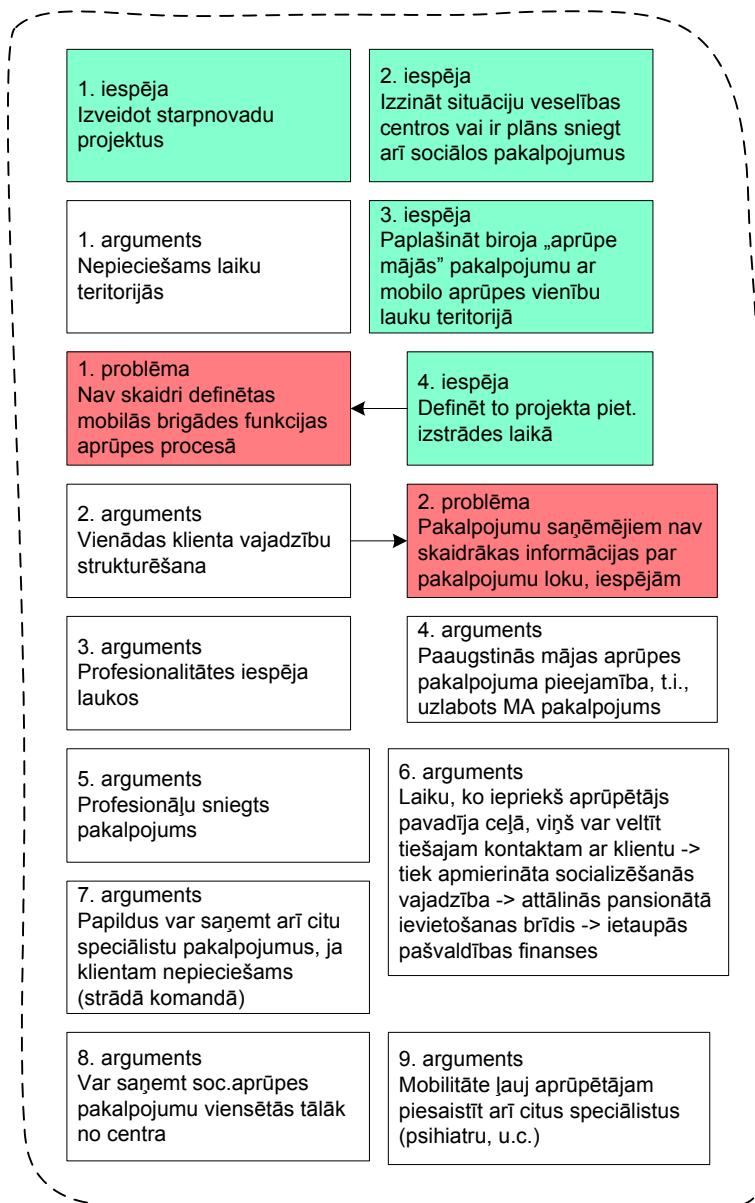
12. arguments
Klientiem ir ērtāk vienā
mājas lapā, un arī uzturēt
vienu lapu ir lētāk

13. arguments
Centram ir vairāk
koordinējoša loma un
informācijas apkopošanas
loma

14. arguments
Pēc projekta beigām
sagatavoti SP sniedzēji
(NVO, privātie, baznīcas
u.c.), samazina
pašvaldībām finansējumu,
kas jāpatērē



Pamatojums mobilās aprūpes vienības koordinācijas centra izveidei un mobilās aprūpes nodrošināšanai projekta nepieciešamībai SP saņēmējiem



Vidzemes reģiona alternatīvo sociālo pakalpojumu sistēma (otrā modelēšana)



„Vidzemes reģiona alternatīvo sociālo pakalpojumu attīstības programmas izstrāde”
(Ītģuma Nr. 1DP/1.4.1.2.3./09/IPIA/NVA/002)

Pamatojums mobilās aprūpes vienības koordinācijas centra izveidei un mobilās aprūpes nodrošināšanai projekta nepieciešamībai SP sniedzējiem

2.1. arguments
Dienestu var izveidot no
projekta līdzekļiem

2.2. arguments
Iespējama sadarbība ar
medicīnas pakalpojumiem
(lētāk pašvaldībai)

3. problēma
Transporta uzturēšanas
nodrošināšana pēc projekta

2.3. arguments
2 gadi finansiāli atslogota
pašvaldība

2.4. arguments
Atvieglo fiziski aprūpētāja
darbu (produktu nešana,
attālumi)

4. problēma
Konkurence starp pakalpojuma
sniedzējiem

2.5. arguments
Vieglāka darbinieku
noslodžu plānošana

2.6. arguments
Iespēja strādāt komandā,
kas atvieglo pakalpojuma
sniegšanu

5. problēma
Nekvalitatīvi lauku ceļi –
daudzu pakalpojumu ieviešanai

5. iespēja
Optimizēt loģistiku un
transportu

2.7. arguments
Starpruvadu sadarbība,
kas ļauj nodrošināt
pakalpojuma pieejamību

2.8. arguments
Samazinājies sociālo
dienestu administrācijas
noslogojums

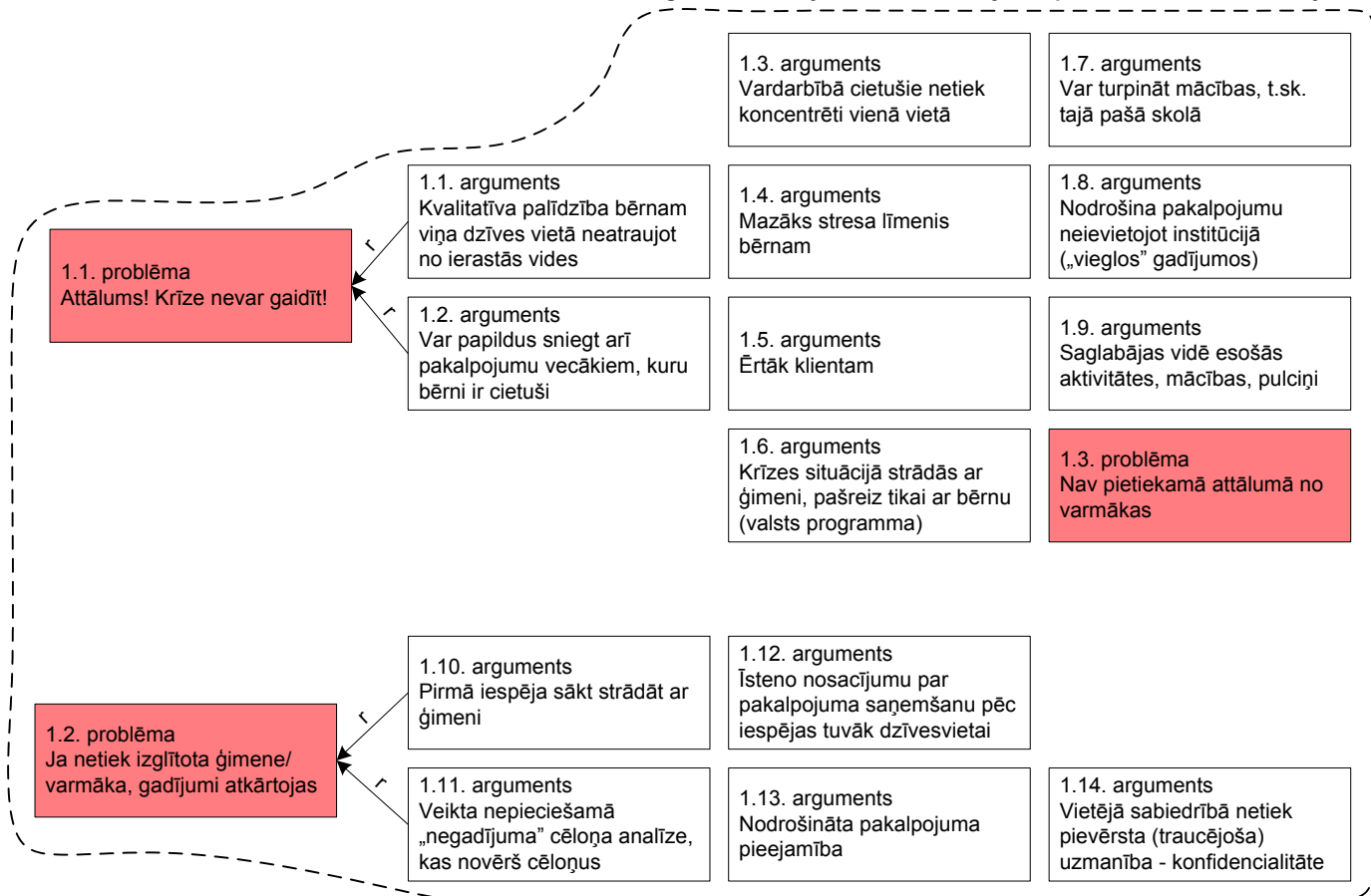
2.9. arguments
Kvalitatīvs pakalpojums
(jauns SP)

2.10. arguments
Tiek ietaupīts laika resurss
(optimizēts aprūpētāja
darbs)

2.11. arguments
Aptver lielāku teritoriju

2.12. arguments
Iespēja izvērtēt
„pilotzeīmā” - izvērtēt +/-

Pamatojums mobilo izbraukumu vienību darbam ar bērniem un ģimenes locekļiem krīzes situācijās nepieciešamībai SP saņēmējiem



1.1. problēma
Attālums! Krīze nevar gaidīt!

1.1. arguments
Kvalitatīva palīdzība bērnam
viņa dzīves vietā neatraujot
no ierastās vides

1.2. arguments
Var papildus sniegt arī
pakalpojumu vecākiem, kuru
bērni ir cietuši

1.3. arguments
Vardarbībā cietušie netiek
koncentrēti vienā vietā

1.4. arguments
Mazāks stresa līmenis
bērnam

1.5. arguments
Ērtāk klientam

1.6. arguments
Krīzes situācijā strādās ar
ģimeni, pašreiz tikai ar bērnu
(valsts programma)

1.7. arguments
Var turpināt mācības, t.sk.
tajā pašā skolā

1.8. arguments
Nodrošina pakalpojumu
neievieojot institūcijā
(„vieglos” gadījumos)

1.9. arguments
Saglabājas vidē esošās
aktivitātes, mācības, pulciņi

1.3. problēma
Nav pietiekamā attālumā no
varmākas

1.2. problēma
Ja netiek izglītota ģimene/
varmāka, gadījumi atkārtojas

1.10. arguments
Pirmā iespēja sākt strādāt ar
ģimeni

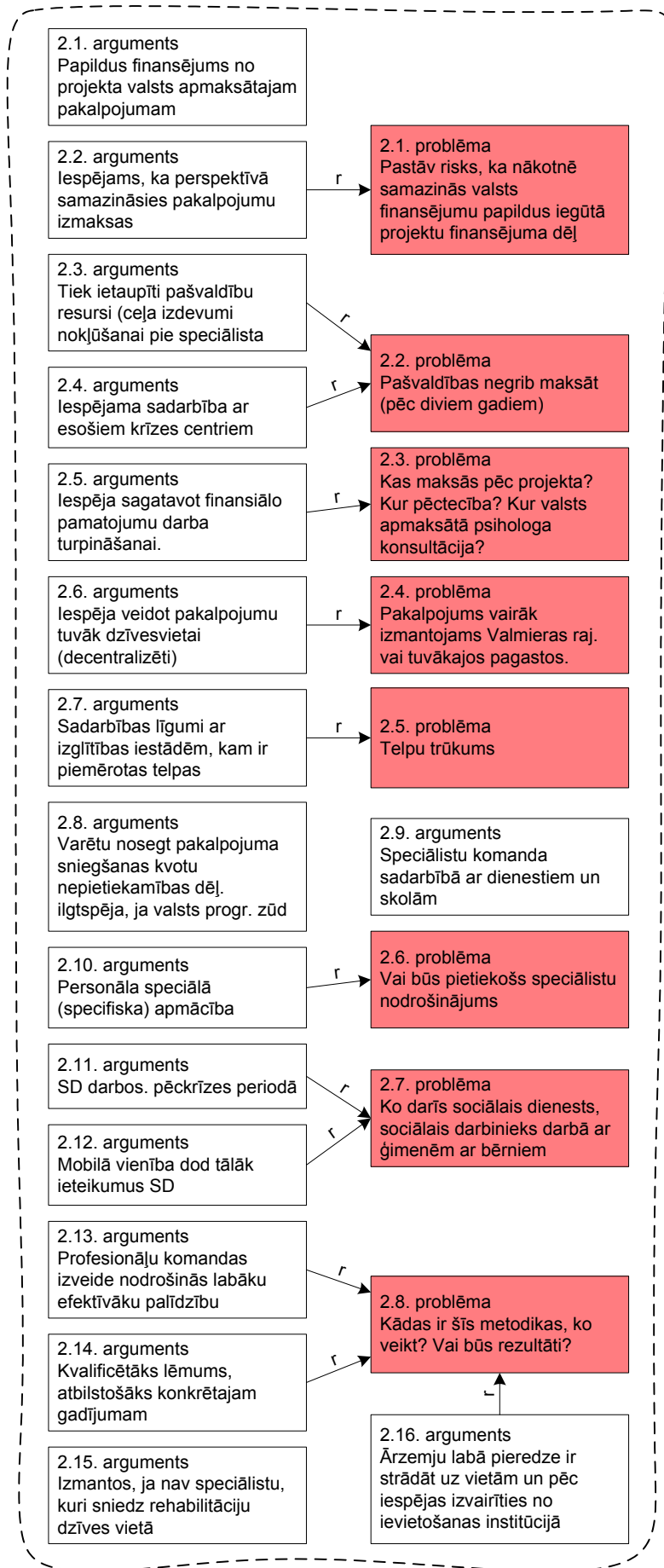
1.11. arguments
Veikta nepieciešamā
„negadījuma” cēloņa analīze,
kas novērš cēloņus

1.12. arguments
Īsteno nosacījumu par
pakalpojuma saņemšanu pēc
iespējas tuvāk dzīvesvietai

1.13. arguments
Nodrošināta pakalpojuma
pieejamība

1.14. arguments
Vietējā sabiedrībā netiek
pievērsta (traucējoša)
uzmanība - konfidencialitāte

Pamatojums mobilo izbraukumu vienību darbam ar bērniem un ģimenes locekļiem krīzes situācijās nepieciešamībai SP sniedzējiem



**Pamatojums drošības pogas (DP)
projekta nepieciešamībai SP saņēmējiem**

**1. arguments
Klientu personīgās drošības sajūtas
palielināšanās**

1.1. arguments
Pogas izveide
palielinātu arī drošību
(viensētā īpaši)

1.2. arguments
Drošības sajūta ir ka
nepaliks viens

1.3. arguments
Cilvēks var droši dzīvot
ierastajā vidē un saņemt
palīdzību (ja vajag)

**2. arguments
Diennakts palīdzības sniegšanas iespēju
palielināšana**

2.1. arguments
Palīdzība mājās visu
diennakti

**3. arguments
Aprūpes mājās kvalitātes uzlabošana**

3.1. arguments
Uzlabo aprūpes
mājās kvalitāti

3.2. arguments
Ātrāk saņemts sociālais
pakalpojums

**4. arguments
Drošības sajūta klientu radniekiem**

1. problēma
Poga nav piemērota
tantiņām, kas sēņo!

4.1. arguments
Drošības sajūta
radniekiem

4.2. arguments
Laicīga pakalpojuma
sniegšana samazina
situācijas būtisku
pasliktināšanos

4.3. arguments
Samazinās vienība,
saglabājas
cilvēkkapitāla kvalitāte

**Pamatojums drošības pogas (DP)
projekta nepieciešamībai SP sniedzējiem**

**1. arguments
Finansiālais izdevīgums ilgtermiņā nākotnē**

2. problēma
Cik vajag klientu, lai būtu optimāli sniegt pakalpojumu pašvaldībā

1.1. arguments
Starta investīciju nodrošina projekta līdzekļi

1.2. arguments
Ieviest dārgi - finansē projekts, uzturēt - lētāk

3. problēma
Diezgan dārga ieviešana un uzturēšana, diezgan apjomīgs izskaidrošanas un apmācības process lietotājiem

1.3. arguments
DP ieviešanas izmaksas tiks segtas

1.4. arguments
+ izdevīgāk ir izveidot pogu sistēmu par projekta līdzekļiem, nekā vēlāk visu darīt par „savu” naudu

**2. arguments
Finansiālais izdevīgums kopumā**

4. problēma
Var apdraudēt pašvaldību ilgstošas aprūpes iestāžu perspektīvu

2.1. arguments
Drošības poga + aprūpe mājās - lētāks pakalpojums nekā ievietot cilvēku pansionātā

2.2. arguments
Samazinās Samazinās institucionālā = pārvaldīt lētāk

2.3. arguments
Samazinās izdevumi, jo brauc, kad vajag

2.7. arguments
Iespēja veidot maksas pakalpojumu tādējādi nodrošinot ilgtspēju

2.4. arguments
Lētāks pakalpojums par diennakts aprūpi mājās vai institūcijā

2.5. arguments
Lētāk nekā institucionālā aprūpe

2.6. arguments
Samazinās izmaksas mājas aprūpei

**3. arguments
Iespēja kvalitatīvāk sniegt pakalpojumu**

3.1. arguments
DP kā līdzeklis kombinēt ar citiem SP

3.2. arguments
Ietaupa laiku un dod iespēju darīt citus darbus

3.3. arguments
Var vienlaikus apkalpot vairāk klientu, ja ir poga (nav jāiet bez vajadzības)

3.4. arguments
Efektīvāk un kopumā lētāka pakalpojuma sniegšana kādā situācijā pašvaldībai

3.5. arguments
„Pogas” klientu datu bāze (izsaukuma vēsture) palīdz izvērtēt vizītes nepieciešamību, reakcijas ātrumu -> ietaupa nepamatotas vizītes

3.6. arguments
Ātrāk saņemts signāls SP centrā vai mobilajā brigādē

3.7. arguments
Var organizēt sadarbību ar esošajiem birojiem „aprūpe mājās” par palīdzības sniegšanu

3.8. arguments
Mobilizē un samazina aprūpē iesaistīto cilvēku resursu

3.9. arguments
Jāiegulda finansējums izpildmehānisma izveidei (sistēmai) nevis tehnoloģiju ieviešanai

3.10. arguments
Iespēja veidot sinerģiju ar medicīnas pakalp. Caur DP izsaukt cilvēku, kas novērtē mediķa nepieciešamību (ir datu bāze par klientu)

3.11. arguments
Iespējams sadarboties ar telekomunikāciju operatoriem un gūt atlaides

5. problēma
Lētāk ir pašvaldības mobilais tālrunis

3.12. arguments
Samarieši, kā iespējamie projekta partneri

6. problēma
Samariešu monopols

7. problēma
Neveicina konkurenci

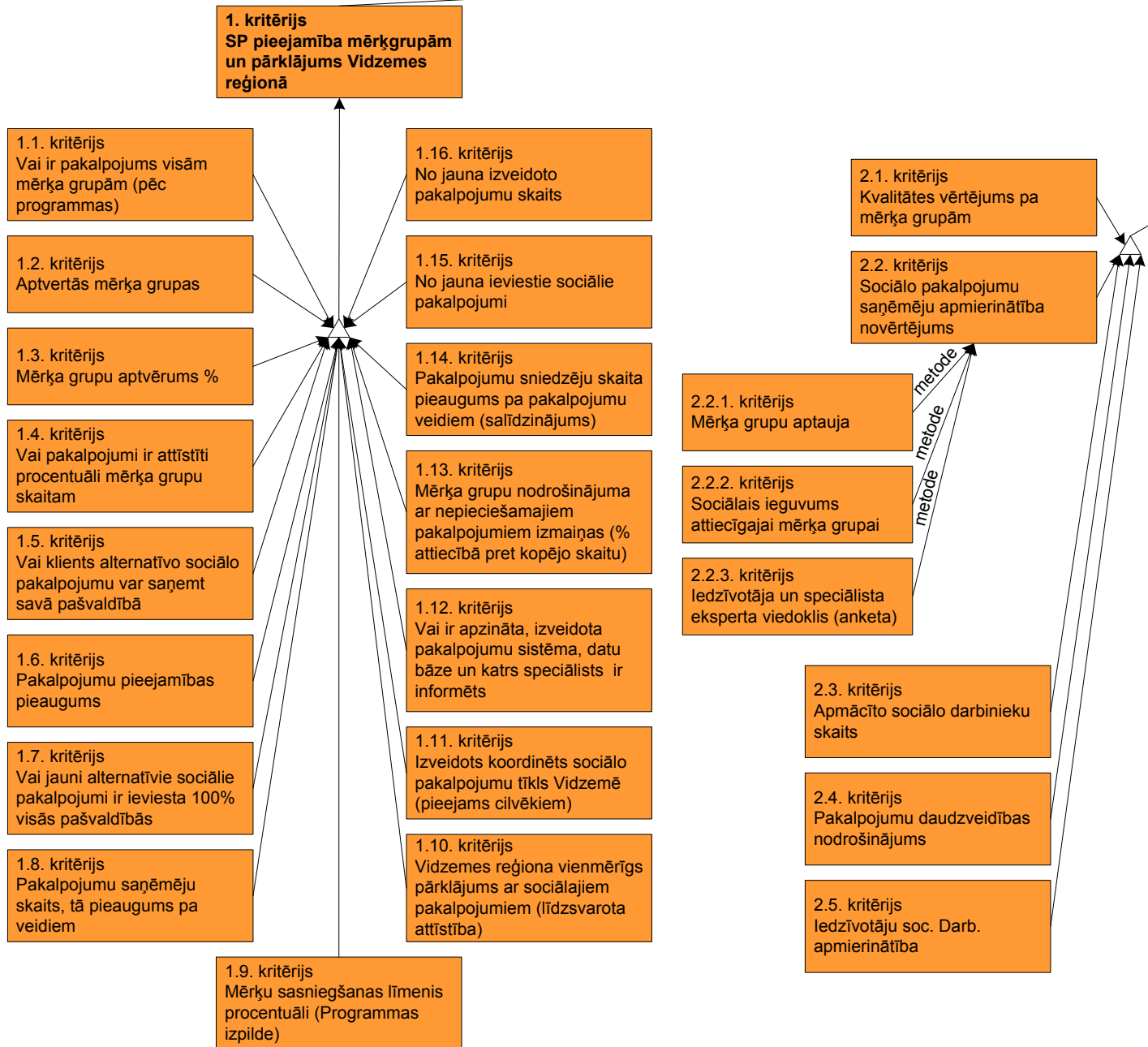
**4. arguments
Jauna pakalpojuma ieviešana saskaņā ar projekta vadlīnijām**

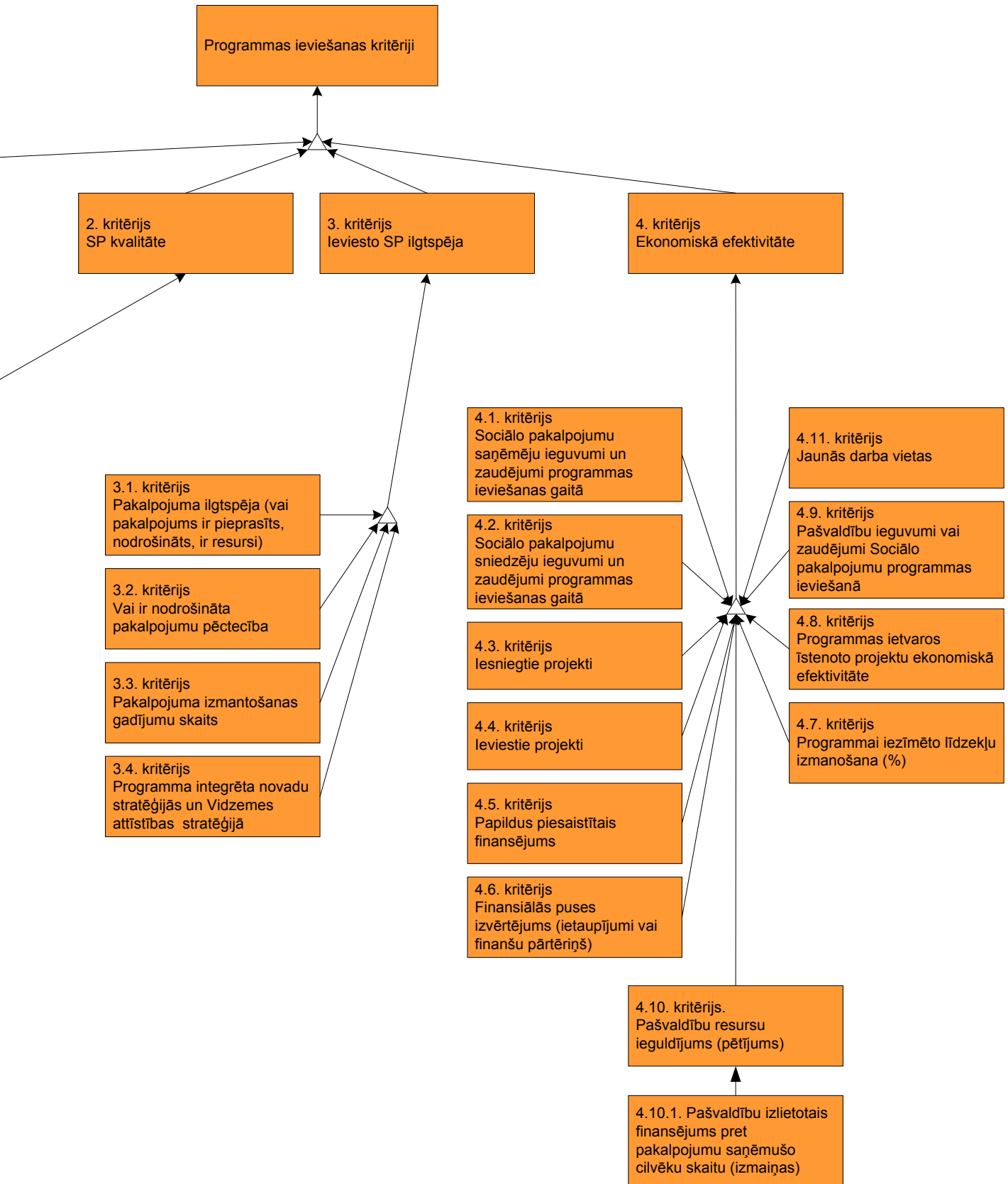
4.1. arguments
Papildus punkti projekta pieteikumā par jaunajiem pakalpojumiem

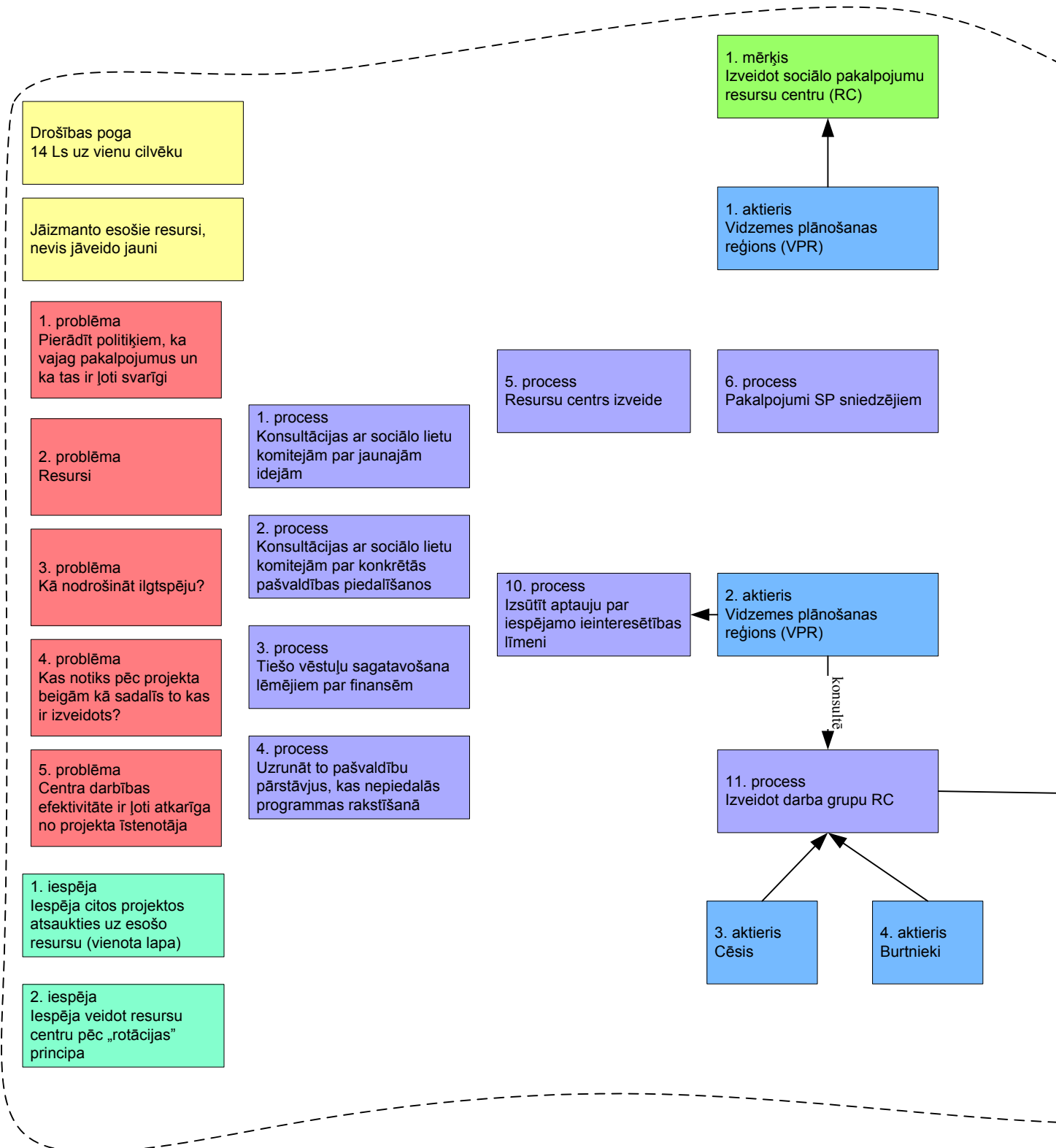
4.2. arguments
Cilvēku informēšana par šāda veida pakalpojumu (šobrīd viss koncentrējas uz mājas aprūpi)

4.3. arguments
Apzināt „DP” veidus, to +/- izvēloties piemērotāko konkrētai teritorijai

4.4. arguments
Apzināt „DP” veidus, to +/- izvēloties piemērotāko konkrētai teritorijai







7. process
Pakalpojumi SP saņēmējiem

8. process
Resursu piesaiste

9. process
Savlaicīgi jāapkopo informācija, par to ka soc. darbinieki „izdeg”, lai pamatotu supervīziju nepieciešamību

Darba grupa

12. process
Izstrādāt priekšlikumu (konceptiju) + pamatojumu +

Koncepcija

13. process
Apkopot informāciju citiem novadiem (lakoniski to precizējot)

21. process
Izvērtēt rehabilitācijas alternatīvas (tehniskās)

22. process
Finansiālo alternatīvu izvērtēšana

6. problēma
Nav paša rajona, kas turēja kopā soc.darbiniekus

3. iespēja
Darba inspekcija – kur iesniegt sūdzību

1. arguments
Ir iestrāde pakalpojumu attīstībai uz vietām un samazina pašvaldības ieguldītos resursus aprūpē - ilgtermiņā

4. iespēja
Jaunu darba vietu radīšana

2. arguments
Saņem soc.pakalpojumu, kas lētāks (%) nekā soc.pak.centrā – ir darbs Kopienā -> pašv.->pašv.apakšvienībās

5. iespēja
Sociālo darbinieku aizsardzība RC

ieinteresēto pašvaldību saraksts

14. process
Virzītājs rada projekta „skeletu” (ietvaru)

Koncepcija

15. process
Projekta prezentācija

16. process
Darbs ar politiķiem

17. process
Diskusija par projekta skeletu

18. process
Domes sēdes lēmums par piedalīšanos

Formāls lēmums par tālāko uzturēšanu

19. process
Projekta rakstīšana par Resursu centru

20. process
Projekta pieteikuma iesniegšana

Pamatojums *habilitācijas centra izveidei cilvēkiem ar funkcionālajiem traucējumiem nepieciešamībai SP saņēmējiem*

1.1. arguments
Atbalsts kopumā, gan klientam gan ģimenei

1.2. arguments
Atbalsts vecākiem krīzes situācijā reāla komandas palīdzība klientam, laika ekonomija

1.3. arguments
Atvieglota un uzlabota bērna invalīda un viņa piederīgo dzīves situācija

1.4. arguments
Dos iespēju sniegt pakalpojumus lai klientu haotiski nesūtītu no viena speciālista pie otra

1.5. arguments
Samazinās kļūdainas diagnozes uzstādīšanas risks un nepareizo pasākumu izvēles risks

1.6. arguments
Habilitācijas centrs pakāpeniski norāda, kādi speciālisti būtu nepieciešami un kādā kārtībā

1.7. arguments
Radītas iespējas lielākai integrācijai sabiedrībā

1.9. arguments
Atbalsts no gadījuma sākšanās līdz aiziešanai (visas dzīves laikā)

1.8. arguments
Gadījuma menedžēšana

1.11. arguments
Sastāda rehabilitācijas plānu konkrētam gadījumam

1.10. arguments
Ir zinošu speciālistu kopums, kuri sniedz specifiskus profesionālus pakalpojumus, atbalstu (speciālistus „pieslēdz” katram individuālam gadījumam)

1.13. arguments
Centrā ir speciālistu komanda, kas izstrādā rehabilitācijas plānu konkrētam gadījumam

1.12. arguments
Nodrošina pirmreizējo komandu gadījumam

1.14. arguments
Speciāla komisija katra gadījuma izvērtēšanai un pakalpojuma piešķiršanai

1.15. arguments
Informācija par pozitīvajiem gadījumiem, kas motivēs pacientus, viņu tuviniekus meklēt risinājumus

1.16. arguments
Informācijas nodrošināšana par iespējām saņemt palīdzību

1.17. arguments
Ir informācija par netradicionālajām ārstniecības metodēm

1.18. arguments
Radīt centru un punktus, kuri būtu tuvāk dzīvesvietai

1.1 problēma
Ieguvēji tie, kas dzīvo tuvāk centram

1.19. arguments
Jebkuram no komandas darba speciālistiem būtu jābūt spējīgam identificēt riska gadījumu

1.2. problēma
Daudzos gadījumos tuvinieki paliek bez atbalsta (informatīvā, morālā, nokavēta ārstēšana)

r

d.r

Pamatojums *habilitācijas centra izveidei cilvēkiem ar funkcionālajiem traucējumiem nepieciešamībai SP sniedzējiem*

2.1. arguments
Efektīvāka finansu izmantošana

2.2. Arguments
Darboties kopīgi dažādiem speciālistiem komandā rehabilitācijas centrā

2.3. arguments
Sadarbības attīstība profesionāļu vidū - labāka informētība un izpratne par to ko kurš dara

2.4. arguments
Multidisciplināras komandas darbs gadījuma vadīšana un rehabilitācijas plānošana un novērtēšana

2.5. arguments
Iespējama sadarbība ar esošiem krīzes centriem

2.6. arguments
Rosināt, iesniedzot priekšlikumu, veidot sociālās un veselības jomu darbības saskaņošanu, nostiprinot to likumā

2.7. arguments
Papildus finansējums starpnozaru komandas speciālistiem

2.8. arguments
Daudznozaru redzējums kopā

2.9. arguments
Slimnīcas SD kontaktējas ar HAB centra „dispečeru”

2.11. arguments
Savstarpējās komunikācijas sistēmas izstrāde starp speciālistiem ievērojot konfidencialitāti

2.12. arguments
Slimnīcas medicīniskā un pašvaldībā sociālā - sociālā, starpnozaru rehabilitācija

2.13. arguments
Kvalificētāku speciālistu komanda

2.10. arguments
Iespēja veidot rehabilitācijas centru slimnīcas ietvaros izmantojot slimnīcas resursus

2.15. arguments
Iespēja veidot kā vienas pieturas aģentūru - sadarbība starp veselības aprūpi, SD, rehabilitācijas centru, (resursu centru?)

2.16. arguments
Ieteikumu izstrāde pašvaldībām komandas darba organizēšana.

2.17. arguments
Attīstīta sadarbība ar medicīnas speciālistiem un ģimenes ārstiem

2.14. arguments
Komandas koordinators var būt slimnīcas sociālais darbinieks

2.21. arguments
Iespēja veidot divu projektu savstarpēju sadarbību: Resursu centrs, Rehabilitācijas centrs

2.18. arguments
Kvalificētāku speciālistu komanda

2.19. arguments
Iespēja: sadarbības modeļa izstrāde / iestrāde

2.20. arguments
Sociālo pakalpojumu dienesti tiek (daļēji) atslogoti no sociālās rehabilitācijas pakalpojumu sniegšanas cilvēkiem ar funk. traucējumiem

2.22. arguments
Pediātra vien. atjaunošana, informācija uzskaitē un preventīvas darbības bērniem

2.23. arguments
Psihiatriskais kabinets + sociālais darbinieks

2.24. arguments
Nodrošināt darba audzināšanu (veicinot nodarbinātību)

2.25. arguments
Papildināt ar Reitera, DOG terāpijām

2.26. arguments
Papildināt un pievienot citas mērķa grupas (diabēts, u..c)

2.27. arguments
Sociālo darbinieku slimnīcā un ģimenes ārsta praksēs kopprakse

2.28. arguments
Koordinācija divpusējā veidā:
1) Pakalpojumu sniegšana sākas slimnīcā
2) Pakalpojumu sniegšana sākas citur – koord. (noteiktā) vietā

2.29. arguments
Laicīga iesaistīšanās problēmas risināšanā

2.30. arguments
Ātrāka informācijas aprīte par konkrētu gadījumu dod iespēju operatīvāk risināt problēmu

2.33. arguments
Apmācība soc.d. Speciālistiem un citiem speciālistiem (ģim.ārste, pedagogs. u.c.)

2.31. arguments
Medicīniskās un sociālās rehabilitācijas pakalpojumu pēctecīguma nodrošināšana

2.32. arguments
Konfidencialitātes līgums kopējās informācijas aprīte

2.34. arguments
(2 galvenie speciālisti) ģimenes ārsts ir med. gadījuma vadītājs. SD sociālais darbinieks ir soc. gadījuma vadītājs.

